



การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาว่าด้วย ความหลากหลายทางชีวภาพ สมัยที่ 8

(The Eighth Meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity)

20-31 มีนาคม ค.ศ. 2006 ณ เมืองคูริติบา ประเทศบราซิล

การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ สมัยที่ 8 มีขึ้นระหว่างวันที่ 20-31 มีนาคม ค.ศ. 2006 ณ เมืองคูริติบา ประเทศบราซิล โดยจัดต่อจากการประชุมภาคีพิธีสารคาร์ตาเฮนาว่าด้วยความปลอดภัยทางชีวภาพ สมัยที่ 3 มีผู้เข้าร่วมประชุมประมาณ 3,900 คน เป็นผู้แทนภาคีอนุสัญญา รัฐบาลอื่น หน่วยงานภายใต้องค์การสหประชาชาติ องค์กรระหว่างรัฐบาล องค์กรพัฒนาเอกชน องค์กรของชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น สถาบันการศึกษา และอุตสาหกรรม

สมัชชาภาคีอนุสัญญา ในการประชุมสมัยที่ 8 ได้ให้การรับรองข้อมติ 36 ข้อ ในประเด็นต่างๆ ที่มีความสำคัญ รวมถึง : ความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ, ความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้ง และพื้นที่กึ่งขึ้น, การริเริ่มทั่วโลกทางอนุกรมวิธาน (GTI), การเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพยากรพันธุกรรม (ABS) มาตรา 8(j) : ความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง, และการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA) ผู้เข้าร่วมประชุมยังได้กล่าวถึงประเด็นเชิงกลยุทธ์สำหรับประเมินความก้าวหน้าหรือการสนับสนุนการดำเนินงานตามอนุสัญญา, การดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ของอนุสัญญา, ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ (MA), การพิจารณาบทวนประสิทธิภาพของหน่วยงาน, กระบวนการและกลไกต่างๆ ของอนุสัญญา, ความร่วมมือทางวิทยาศาสตร์และวิชาการ และกลไกการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) การถ่ายทอดเทคโนโลยีและความร่วมมือทางเทคโนโลยี, ความหลากหลายทางชีวภาพในป่าไม้, ความร่วมมือกับอนุสัญญาอื่น และการผูกพันกับภาคเอกชน ผู้เข้าร่วมประชุมได้หารือเกี่ยวกับงบประมาณสำหรับสองปี ค.ศ. 2007-2008, และทรัพยากรและกลไกการเงิน, และกล่าวถึงประเด็นสารัตถะอื่นๆ อีกมากรวมถึง : ความหลากหลายทางชีวภาพในแหล่งน้ำในแผ่นดิน ความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเลและชายฝั่ง และความหลากหลายทาง

ชีวภาพทางเกษตร, พื้นที่คุ้มครอง (PA), มาตรการแรงจูงใจ, ชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน (IAS), การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม, การรับมือและการชดใช้ความเสียหาย, และความหลากหลายทางชีวภาพกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

การประชุมครั้งนี้มีผู้เข้าร่วมประชุมเป็นจำนวนมากที่สุดในประวัติศาสตร์ของอนุสัญญา ซึ่งผู้แทนจากภาคส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะจากภาคเอกชน ที่มีจำนวนมากเป็นประวัติการณ์ ส่งผลให้มีการประชุมย่อยและกิจกรรม (side event) ต่างๆ เกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก อย่างไรก็ตาม ในแง่มุมทางเนื้อหาสาระ การเจรจาต่อรองไม่มีใครก้าวหน้าเท่าที่ควร แต่มีความสำเร็จ โดยผู้เข้าร่วมประชุมได้ให้การรับรองโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ ซึ่งประเทศกำลังพัฒนาที่เป็นเกาะขนาดเล็ก (SIDS) ให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่ และผู้เข้าร่วมประชุมยังได้ยืนยันในข้อมติของสมัชชาภาคีอนุสัญญา ในการประชุมสมัยที่ 5 ที่ห้ามการทดสอบภาคสนามเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่จำกัดการใช้พันธุกรรม (GURTs) และปฏิเสศการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงรายกรณี ซึ่งเป็นที่ยินดีของผู้แทนจากหลายประเทศ องค์กรพัฒนาเอกชนและผู้แทนชนพื้นเมือง สองหัวข้อที่ได้ใช้เวลาประชุมยาวนานที่สุด คือ การเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ และพื้นที่คุ้มครองทางทะเล ข้อมติว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์เน้นการจำแนกขั้นตอนในอนาคตเกี่ยวกับการเจรจาต่อรองเรื่องระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึง

และการแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพยากรพันธุกรรม ในขณะที่การหาหรือว่าด้วยพื้นที่คุ้มครองทางทะเล แสงวนหาบพาทของอนุสัญญาฯ ที่เกี่ยวกับพื้นที่คุ้มครองในทะเลหลวง ซึ่งข้อมติดังกล่าวและข้อมติอื่นๆ วางลำดับความสำคัญสำหรับการดำเนินงานในสองปีต่อไป ดังนั้นจึงขึ้นกับการประชุมระหว่างสมัย ของคณะทำงานชุดต่างๆ ที่จะขับเคลื่อนวาระทางสารัตถะให้ก้าวหน้าต่อไป



ความเป็นมา

อนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ ภายใต้โครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ (UNEP) ได้เปิดให้มีการลงนามเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน ค.ศ. 1992 และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 29 ธันวาคม ค.ศ. 1993 ปัจจุบันมี 188 ภาคอนุสัญญาฯ อนุสัญญาฯ มีเป้าหมายเพื่อส่งเสริม “การอนุรักษ์ความหลากหลายทางชีวภาพ การใช้ประโยชน์องค์ประกอบของความหลากหลายทางชีวภาพอย่างยั่งยืน และการแบ่งปันผลประโยชน์ที่ได้จากการใช้ทรัพยากรพันธุกรรมอย่างยุติธรรมและเท่าเทียม”

การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 1 (COP-1) : มีขึ้นในเดือนพฤศจิกายน-ธันวาคม ค.ศ. 1994 ณ กรุงนัสซอก ประเทศบาฮามาส ที่ประชุมได้กำหนดกรอบการดำเนินงานทั่วไปสำหรับการดำเนินงานภายใต้อนุสัญญาฯ และได้จัดตั้งกลไกการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ วิชาการและเทคโนโลยี (SBSTTA) และมอบหมายให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) เป็นกลไกการเงินของอนุสัญญาฯ เป็นการชั่วคราว

การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 2 (COP-2) : มีขึ้นในเดือนพฤศจิกายน ค.ศ. 1995 ณ กรุงจาการ์ตา ประเทศอินโดนีเซีย ที่ประชุมได้รับรองข้อมติเกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเลและชายฝั่ง (Jakarta Mandate) และจัดตั้งคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยความปลอดภัยทางชีวภาพขึ้น เพื่อจัดทำร่างพิธีสารเกี่ยวกับ “ความปลอดภัยทางชีวภาพ เน้นเฉพาะการเคลื่อนย้ายข้ามพรมแดน ซึ่งสิ่งมีชีวิตที่ได้รับการดัดแปลงพันธุกรรม (LMOs) ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความหลากหลายทางชีวภาพ”

การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 3 (COP-3) : มีขึ้นในเดือนพฤศจิกายน ค.ศ. 1996 ณ กรุงบัวโนสไอเรส ประเทศอาร์เจนตินา ที่ประชุมได้รับรองโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเล และโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ

ในป่าไม้ รวมถึงบันทึกความเข้าใจ (MOU) กับกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) และเรียกร้องให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการว่าด้วยเรื่องมาตรา 8(j) และความร่วมมือกับความตกลงทางสิ่งแวดล้อมฉบับอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยพิเศษ (ExCOP) : มีขึ้นในเดือนกุมภาพันธ์ ค.ศ. 1999 ณ เมืองคาร์ตาเฮนา ประเทศโคลอมเบีย เพื่อรับรองพิธีสารคาร์ตาเฮนาว่าด้วยความปลอดภัยทางชีวภาพ เนื่องจากที่ประชุมยังไม่ได้ข้อตกลงที่เป็นเอกฉันท์ จึงมีการประชุมและการปรึกษาหารืออย่างไม่เป็นทางการขึ้นเพื่อหาข้อตกลงในประเด็นสำคัญๆ และมีการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยพิเศษขึ้นอีกครั้งในเดือนมกราคม ค.ศ. 2000 ณ นครมอนทรีออล ประเทศแคนาดา และรับรองพิธีสาร พิธีสารคาร์ตาเฮนาว่าด้วยความปลอดภัยทางชีวภาพ มีวัตถุประสงค์เพื่อเกื้อกูลต่อการขนย้าย การควบคุมดูแลและการใช้ประโยชน์ สิ่งมีชีวิตที่ได้รับการดัดแปลงพันธุกรรม (living modified organisms-LMOs) ที่อาจมีผลกระทบต่อการอนุรักษ์ และการใช้ประโยชน์ความหลากหลายทางชีวภาพอย่างยั่งยืน โดยคำนึงถึงความเสี่ยงต่อการเคลื่อนย้าย สิ่งมีชีวิตดังกล่าวข้ามพรมแดน เป็นพิเศษ พิธีสารฯ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ 11 กันยายน ค.ศ. 2003 จนถึงปัจจุบัน มีภาคี 129 ประเทศ

การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 5 (COP-5) : มีขึ้นในเดือนพฤษภาคม ค.ศ. 2000 ณ กรุงไนโรบี ประเทศเคนยา ที่ประชุมได้พิจารณาทบทวนโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเล และรับรองโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้งและพื้นที่กึ่งขึ้น และข้อมติว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ มาตรา 8(j) แนวทางสู่ระบบนิเวศ การใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน ความหลากหลายทางชีวภาพกับการท่องเที่ยว ชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน มาตรการสร้างแรงจูงใจ และการริเริ่มทั่วโลกทางอนุกรมวิธาน (GTI)

การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 6 (COP-6) : มีขึ้นในเดือนเมษายน ค.ศ. 2002 ณ กรุงเฮก ประเทศเนเธอร์แลนด์ ที่ประชุมได้รับรองแผนกลยุทธ์สำหรับอนุสัญญาฯ รวมถึงเป้าหมายลดอัตราการสูญเสียมความหลากหลายทางชีวภาพลงอย่างมีนัยสำคัญ ภายในปี ค.ศ. 2010 และได้รับรอง : โปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพในป่าไม้ฉบับที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว, หลักแนวทางว่าด้วยชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน, แนวทางบอมน้ำว่าด้วย



การเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์, รวมถึงข้อมติว่าด้วย กลยุทธ์ทั่วโลกสำหรับการอนุรักษ์พืช, การริเริ่มทั่วโลกทางอนุกรมวิธาน, มาตรการสร้างแรงจูงใจ และ มาตรา 8(j)

การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 7 (COP-7) : มีขึ้นในเดือนกุมภาพันธ์ ค.ศ. 2004 ณ กรุง กัวลาลัมเปอร์ ประเทศมาเลเซีย ที่ประชุมได้รับรอง โปรแกรมงาน 3 ฉบับ คือ โปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งภูเขา, โปรแกรมงานว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง, และโปรแกรมงานว่าด้วยการถ่ายทอดและความร่วมมือทางเทคโนโลยี และมอบหมายให้คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ ริเริ่มการเจรจาต่อรองเกี่ยวกับระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ รวมถึงข้อมติว่าด้วย : เป้าหมายและดัชนีชี้วัด, เพื่อพิจารณาบทบาทการดำเนินงานภายใต้อนุสัญญาฯ, แผนกลยุทธ์ของอนุสัญญาฯ, และความก้าวหน้าในการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายปี ค.ศ. 2010; แนวทางอค์เวย์ : คู ว่าด้วยการวิเคราะห์ผลกระทบทางวัฒนธรรม, สิ่งแวดล้อม และสังคม; หลักการและแนวทางแอตติส อาบายา เพื่อการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน; และข้อมติว่าด้วยมาตรการสร้างแรงจูงใจ, การติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษา และการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA), ความหลากหลายทางชีวภาพในแหล่งน้ำในแผ่นดิน และความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเลและชายฝั่ง



รายงานการประชุม

พิธีเปิดการประชุมมีขึ้นในเช้าวันจันทร์ที่ 20 มีนาคม ค.ศ. 2006 เริ่มจากการฉายวีดิทัศน์เกี่ยวกับพันธกิจความหลากหลายทางชีวภาพทั่วโลก (global biodiversity mission) ซึ่งเน้นถึงเป้าหมายลดอัตราการสูญเสียมความหลากหลายทางชีวภาพลงอย่างมีนัยสำคัญภายในปี ค.ศ. 2010 ว่าเป็น “ปฏิบัติการเพื่อทุกชีวิตบนผืนโลก” (Action for life on Earth) และการแสดงพิธีฉลองพระแม่ธรณีจากกลุ่มชนพื้นเมือง

นาย Carlos Alberto Richa นายกเทศมนตรีเมืองคูริติบา กล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม และกล่าวว่า นอกจากเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของรัฐบาลแล้ว ชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น ภาคสังคม และพลเมืองทุกคน ต่างก็มีพันธกรณีในการสงวนรักษาความหลากหลายทางชีวภาพให้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

นาย Roberto Requiao ผู้ว่าการรัฐปารานา กล่าวเน้นถึง พันธกรณีและความสำเร็จในการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของรัฐปารานา รวมถึงมาตรการอนุรักษ์ความ

หลากหลายทางชีวภาพ เช่น การจัดตั้งแนวเขตเชื่อมต่อความหลากหลายทางชีวภาพ (biodiversity corridor), พื้นที่คุ้มครองของเอกชน และพื้นที่เพาะปลูกแบบระบบนิเวศการเกษตร (agro-ecological farm) ปารานาจะเป็นรัฐแรกในประเทศบราซิลที่ประกาศใช้ระเบียบข้อบังคับในการติดฉลากกำกับสิ่งมีชีวิตดัดแปลงพันธุกรรม (LMOs) เพื่อป้องกันภัยคุกคามจากถั่วเหลืองและเมล็ดที่ผ่านการดัดแปลงพันธุกรรม

นาย Ramatha Letchumanan ประเทศมาเลเซีย ผู้แทนประธานสมัชชาภาคีอนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ ในการประชุมสมัยที่ 7 กล่าวถึงความสำเร็จในการดำเนินงานตั้งแต่การประชุม สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 7 รวมถึงความก้าวหน้าไปสู่ระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ การจัดทำเครือข่ายพื้นที่คุ้มครองทั่วโลกต่อไป และการจัดทำร่างโปรแกรมงานใหม่ว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ สำหรับรับรองในการประชุมครั้งนี้

นาย Ahmed Djoghlaif เลขาธิการอนุสัญญาฯ เน้นถึงความสำคัญของการสงวนรักษาความหลากหลายทางชีวภาพ สรุปถึงการให้ประโยชน์พืชทางยารักษาโรค และโภชนาการซึ่งเพิ่งค้นพบใหม่ และนาย Bakary Kante ในนามของผู้อำนวยการโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ (UNEP) นาย Klaus Topfer เน้นถึงพันธสัญญาของโครงการฯ สนับสนุนอนุสัญญาฯ ในการบรรลุเป้าหมายปี ค.ศ. 2010

นาง Marina Silva รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสิ่งแวดล้อมของประเทศบราซิล กล่าวว่า การประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 8 นี้ ถือเป็นโอกาสอันดีที่จะเสริมสร้างเจตจำนงและพันธกรณีจากทุกภาคส่วนของสังคม ในการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ เธอให้ความสำคัญแก่การเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์โดยตั้งข้อสังเกตว่าเพียงกฎระเบียบบังคับภายในประเทศนั้น ไม่เพียงพอที่จะทำการคุ้มครองสิทธิของรัฐและชุมชนพื้นเมืองที่เกี่ยวข้องได้ และว่าระบอบระหว่างประเทศอาจเป็นวิธีการที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดในการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ทั้งสามประการของอนุสัญญาฯ ในรูปแบบผสมผสาน

ผู้แทนประเทศเวเนซุเอลา ในนามกลุ่มประเทศลาตินอเมริกาและแคริบเบียน (GRULAC) ให้ลำดับความสำคัญแก่การหารือว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์, การมีส่วนร่วมของชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น, พื้นที่คุ้มครอง และทรัพยากรพันธุกรรมในท้องทะเลลึก ผู้แทนประเทศตูวาลูในนามกลุ่มพันธมิตรรัฐที่เป็นเกาะขนาดเล็ก (Alliance

of Small Island States–AOSIS) สนับสนุนโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ และแสดงความวิตกกังวลเกี่ยวกับกรอบการดำเนินงานจัดสรรทรัพยากร (Resource Allocation Framework–RAF) ของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) ซึ่งเลือกปฏิบัติต่อประเทศที่มีความหลากหลายทางชีวภาพบนบกน้อย แต่มีความหลากหลายทางชีวภาพในทะเลมาก ผู้แทนประเทศอินเดีย ในนามกลุ่มประเทศที่มีความหลากหลายทางชีวภาพสูง (Like-Minded Megadiverse Countries–LMMC) ให้ลำดับความสำคัญแก่การเร่งจัดทำระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ และแสดงความวิตกกังวลเกี่ยวกับกระบวนการเจรจาต่อรองที่ล่าช้า ส่วนผู้แทนประเทศออสเตรเลียในนามสหภาพยุโรป, บัลแกเรีย, โรมานี, โครเอเชีย, มาซิโดเนีย, อัลบาเนีย, บอสเนีย และเฮอร์เซโกวีนา, เซอร์เบียและมอนเตเนโกร ให้ลำดับความสำคัญแก่ : การดำเนินงานในชาติ, การดำเนินงานตามโปรแกรมงานว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง, การจัดทำระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์, และความก้าวหน้าเพื่อบรรลุเป้าหมายลดอัตราสูญเสียความหลากหลายทางชีวภาพภายในปี ค.ศ. 2010 ผู้แทนประเทศเอธิโอเปียในฐานะผู้แทนกลุ่มประเทศแอฟริกันและผู้แทนประเทศคีร์กีซสถาน ในนามกลุ่มประเทศเอเชียและแปซิฟิก กระตุ้นให้ประเทศที่พัฒนาแล้ว ให้ทุนสนับสนุนการมีส่วนร่วมของผู้แทนจากประเทศกำลังพัฒนา และประเทศที่กำลังอยู่ในระหว่างการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ ในการประชุมต่างๆ ของอนุสัญญา ผู้แทนจากกลุ่มประเทศแอฟริกัน เรียกร้องให้มีการดำเนินงานร่วมกันระหว่างสำนักเลขาธิการอนุสัญญา กับสาขาสิ่งแวดล้อมของกลุ่มพันธมิตรใหม่เพื่อการพัฒนาแอฟริกา (New Partnership for Africa's Development) ผู้แทนจากกลุ่มประเทศเอเชียและแปซิฟิก สนับสนุนโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ และโปรแกรมงานว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง, ร่างข้อมติว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้งและพื้นที่กึ่งชื้น และระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ ผู้แทนประเทศแคนาดาในนามกลุ่มประเทศ JUSCANZ กล่าวว่าสมัชชาภาคีอนุสัญญา ในการประชุมสมัยที่ 8 ควรเน้นการบรรลุความสำเร็จตามสามวัตถุประสงค์ ผู้แทนจากสหพันธรัฐรัสเซีย ในฐานะผู้แทนกลุ่มประเทศยุโรปกลางและยุโรปตะวันตก (CEE) สนับสนุนให้ผู้เข้าร่วมประชุมทำงานโดยมีจิตวิญญาณของความร่วมมือและความประนีประนอม

การดำเนินการประชุม : ผู้เข้าร่วมประชุมได้คัดเลือกนาง Marina Silva ให้ดำรงตำแหน่งประธานสมัชชาภาคีอนุสัญญา ในการประชุมสมัยที่ 8 และคัดเลือกให้นาง Oyundari Navaan – Yunden ประเทศมองโกเลีย เป็นผู้บันทึกรายงานการประชุม และนาย Asghar Mohammadi Fazel ประเทศอิหร่าน เป็นประธานคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) ในการประชุมสมัยที่ 13 และ 14

ต่อมา ผู้เข้าร่วมประชุมได้รับรองวาระการประชุมและการจัดรูปแบบการดำเนินการประชุม (UNEP/CBD/COP/8/1 and Add.1/Rev.1) ที่ประชุมรวม จัดตั้งสองคณะทำงาน และเลือกนาย Matthew Jebb ประเทศไอร์แลนด์ เป็นประธานคณะทำงานที่ 1 (WG-I) และนาย Sem Shikogo ประเทศนามิเบียเป็นประธานคณะทำงานที่ 2 (WG-II) ตามลำดับ

ในระหว่างสองสัปดาห์ของการประชุม ที่ประชุมรวมพบกันในวันจันทร์ที่ 20 มีนาคม และวันศุกร์ที่ 24 มีนาคม ส่วนการประชุมรวม ในพิธีเปิดการประชุม มีขึ้นในบ่ายของวันศุกร์ที่ 31 มีนาคม คณะทำงานทั้งสองกลุ่มประชุมตั้งแต่วันที่ 21–24 มีนาคม, วันที่ 27–28 มีนาคม และวันที่ 30–31 มีนาคม นอกจากนี้ยังมีการจัดตั้งกลุ่มประสานงานขึ้น เพื่อหารือในประเด็นของ : การเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์, มาตรการสร้างแรงจูงใจ, ความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ, ความหลากหลายทางชีวภาพเพื่ออาหารและโภชนาการ, ทรัพยากรและกลไกการเงิน, และงบประมาณ กลุ่มไม่เป็นทางการ แก้ไขปัญหามากมายหลายประเด็นรวมถึง : การมีส่วนร่วมของชนพื้นเมืองในการเจรจาต่อรองเกี่ยวกับการเข้าถึง และการแบ่งปันผลประโยชน์, การรับรองตัวแทนจากองค์กรพัฒนาเอกชน, การยกเลิกข้อมติดั้งเดิม, และความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเลและชายฝั่ง ส่วนการประชุมระดับสูงจัดให้มีขึ้นระหว่างวันที่ 27–29 มีนาคม



การพิจารณารายงาน

ผู้แทนประเทศเอธิโอเปีย ในนามกลุ่มประเทศแอฟริกันและผู้แทนประเทศมองโกเลีย ในนามกลุ่มประเทศเอเชียและแปซิฟิก และผู้แทนประเทศเวเนซุเอลา ในนามกลุ่มประเทศลาตินอเมริกาและแคริบเบียน กล่าวรายงานผลการประชุมระดับภูมิภาค ซึ่งมีขึ้นในระหว่างวันที่ 18–19 มีนาคม ณ เมืองคูริติบา ผู้แทนประเทศโครเอเชีย กล่าวรายงานการประชุม Pan-European on Biodiversity ผู้แทนประเทศเดนมาร์ก กล่าวรายงานการประชุมระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับใช้หัตถ์ ซึ่งมีขึ้นเมื่อวันที่ 19 มีนาคม

(UNEP/CBD/COP/8/INF/47) ผู้แทนประเทศบราซิลกล่าวรายงานผลการประชุมผู้เชี่ยวชาญด้านพื้นที่คุ้มครองซึ่งมีขึ้นในระหว่างวันที่ 17-18 มีนาคม ณ เมืองคูริติบา (UNEP/CBD/COP/8/INF/27) ผู้แทนประเทศสเปน กล่าวรายงานผลการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) สมัยที่ 4 (WG-8(j)4) และการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ สมัยที่ 4 (WG-ABS 4) ซึ่งมีขึ้นในเดือนมกราคม ค.ศ. 2006 ณ เมืองกรานาดา ประเทศสเปน (UNEP/CBD/COP/8/6 and 7) ผู้แทนประเทศมาเลเซียกล่าวรายงานผลจากสามการประชุมสมัชชาภาคีพิธีสารคาร์ตาเฮนาว่าด้วยความปลอดภัยทางชีวภาพ ผู้เข้าร่วมประชุมได้รับถึง : รายงานจากกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (UNEP/CBD/COP/8/10), รายงานของเลขาธิการอนุสัญญาฯ เกี่ยวกับการบริหารงานของอนุสัญญาฯ และงบประมาณสำหรับกองทุนทรัสต์ (Trust Fund) (UNEP/CBD/COP/8/11/Rev.1), ร่างงบประมาณสำหรับโปรแกรมงานในปี ค.ศ. 2007-2008 (UNEP/CBD/COP/8/28 และ Add.1) และรายงานโลกทรรศน์ความหลากหลายทางชีวภาพ (Global Biodiversity Outlook) ฉบับที่สอง (UNEP/CBD/COP/8/12)



ประเด็นสำหรับการพิจารณาอย่างลึกซึ้ง



ความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ :

คณะทำงานที่ 1 (WG-I) ได้หารือเกี่ยวกับโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ (UNEP/CBD/COP/8/2) ในวันอังคารที่ 21 มีนาคม และกลุ่มประสานงานได้หารือในสัปดาห์ที่สอง เพื่อจัดทำรายการปฏิบัติการสนับสนุนโปรแกรมงานดังกล่าวที่เสนอมาสำหรับภาคีอนุสัญญาฯ ให้สำเร็จ ผู้เข้าร่วมประชุมยินดีต้อนรับโปรแกรมงาน และกระตุ้นอย่างหนักให้มีการรับรองโปรแกรมงานนี้ การหารือเน้นการให้ทุนสนับสนุน ซึ่งผู้แทนจากประเทศกำลังพัฒนาหลายประเทศ เรียกร้องความสนใจจากกรอบการดำเนินงานจัดสรรทรัพยากร (RAF) ของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF), และร้องขอความช่วยเหลือทางการเงินสำหรับการดำเนินงานตามโปรแกรมงานโปรแกรมงานพร้อมด้วยรายการปฏิบัติการสนับสนุนได้รับการรับรองในวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม โดยมีการแก้ไขเล็กน้อย

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.12) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : รับรองโปรแกรมงาน

ว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ, ตระหนักว่าภาคีอนุสัญญาฯ ควรดำเนินงานตามโปรแกรมงานในบริบทของลำดับความสำคัญที่กำหนดในชาติ, สมรรถนะและความจำเป็น, ร้องขอให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) และเชิญให้ประเทศผู้บริจาค ภาคีอนุสัญญาฯ และสถาบันการเงิน สนับสนุนการดำเนินงานตามโปรแกรมงาน, ร้องขอภาคีอนุสัญญาฯ ให้ประยุกต์ใช้เป้าหมายและกรอบเวลาเป็นกรอบการดำเนินงานที่ยืดหยุ่น ซึ่งอาจกำหนดเป้าหมายระดับชาติ และ/หรือระดับภูมิภาคในนั้นได้, ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ จำแนกระบุความเชื่อมโยงกับโปรแกรมงานและประเด็นที่เกี่ยวข้องกับหลายเรื่องทั้งหมดของอนุสัญญาฯ, กระตุ้นการจัดทำแนวทางบนพื้นฐานของชุมชนในการดำเนินงาน, และร้องขอให้ภาคีอนุสัญญาฯ ติดตามตรวจสอบความก้าวหน้าในการดำเนินงานเป็นระยะ

เอกสารแนบท้ายของข้อมติ ประกอบด้วย :

- * บทนำถึงความสำคัญและความเสี่ยงใกล้สูญพันธุ์ของความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ
- * วัตถุประสงค์รวม และขอบเขตของโปรแกรมงานเพื่อการลดอัตราการสูญเสียความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ ภายในปี ค.ศ. 2010, เสริมต่อโปรแกรมงานหัวข้อสาระสำคัญ และการริเริ่มของอนุสัญญาฯ ที่มีอยู่แล้ว
- * กิจกรรมสนับสนุนของสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแหล่งความรู้ความชำนาญว่าด้วย การอนุรักษ์ การใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน การแบ่งปันผลประโยชน์จากความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ, และเอื้ออำนวยความเชื่อมโยงระหว่างภาคีอนุสัญญาฯ พันธมิตร ผู้เชี่ยวชาญและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอื่นๆ และกระตุ้นการเสริมสร้างสมรรถนะ
- * คำจำกัดความที่ใช้ในการดำเนินงาน
- เอกสารแนบท้ายรวมถึงตารางแสดงเป้าหมายและกรอบเวลา และปฏิบัติการที่มีลำดับความสำคัญพิเศษเฉพาะเกาะ สำหรับภาคีอนุสัญญาฯ ด้วยเป้าประสงค์ดังต่อไปนี้
- * การอนุรักษ์ความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ
- * การใช้ประโยชน์จากความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะอย่างยั่งยืน
- * การแก้ไขปัญหาคู่ความต่อความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ

* การเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพยากรพันธุกรรมในระบบนิเวศเกาะ

* การเพิ่มสมรรถนะและสนับสนุนทางการเงินสำหรับการดำเนินงานตามโปรแกรมงาน ภาคผนวกของข้อมติ ประกอบด้วยรายการปฏิบัติการสนับสนุนโปรแกรมงานฯ ที่เสนอแนะสำหรับภาคีอนุสัญญาฯ เรียงตามปฏิบัติการที่มีความสำคัญภายใต้แต่ละเป้าประสงค์ดังกล่าว

* ความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้งและพื้นที่กึ่งชื้น :

คณะทำงานที่ 1 (WG-I) หรือว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้งและพื้นที่กึ่งชื้น (UNEP/CBD/COP/8/1/Add.2 and 3) ในวันอังคารที่ 21 มีนาคม, วันจันทร์และอังคารที่ 27-28 มีนาคม และรับรองข้อมติในวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม

ผู้เข้าร่วมประชุมสรุปเน้นการเสริมสร้างการรวมพลังระหว่างสามอนุสัญญาริโอ โดยเฉพาะการเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้แก่โปรแกรมงานร่วมระหว่างอนุสัญญาฯ กับอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการแปรสภาพเป็นทะเลทราย (CCD) ผู้แทนประเทศบอตสวานา เรียกร้องขอทรัพยากรเพิ่มเติมสำหรับกิจกรรมเชื่อมโยงความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้ง กับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ และการแปรสภาพเป็นทะเลทราย ผู้แทนจากบางประเทศเน้น : การอนุรักษ์พื้นที่ชุ่มน้ำในพื้นที่แห้งแล้ง, มาตรการฟื้นฟูและฟื้นคืนสภาพ, และภัยคุกคามจากชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกรานในพื้นที่แห้งแล้งและพื้นที่กึ่งชื้น ผู้แทนประเทศแคนาดาเน้นการเสริมสร้างสมรรถนะและการมีส่วนร่วมของชนพื้นเมือง ในการอนุรักษ์ความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้ง ผู้แทนจากสหภาพยุโรปขอให้จำแนกระบุช่องว่างความรู้เรื่องความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้ง ผู้แทนประเทศออสเตรเลียยกย่องเน้นถึงข้อมูลข่าวสารที่มีจำกัดสำหรับการทบทวนโปรแกรมงาน

การหารือเกี่ยวกับร่างมติ เน้น : การดำเนินงานตามแผนและโปรแกรมที่เกี่ยวข้องของภาคส่วนและข้ามภาคส่วน, ข้อความอ้างถึงการขจัดปัญหาความยากจน และเป้าประสงค์การพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (MDGs), และทรัพยากรการเงินสำหรับการดำเนินงานตามโปรแกรมงาน ผู้เข้าร่วมประชุมหารือเรื่องการสอดแทรกประเด็นการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ เข้าสู่โปรแกรมงานว่าด้วยพื้นที่แห้งแล้ง เพื่อการพิจารณาของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9 ดังเสนอโดยผู้แทนประเทศบอตสวานาและนามิเบีย

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ(UNEP/CBD/COP/8/L.16) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้ภาคีอนุสัญญาฯ เสริมสร้างความแข็งแกร่งกับการรวมพลังระหว่างอนุสัญญาฯ ว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ กับอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการแปรสภาพเป็นทะเลทราย (CCD) ในการดำเนินงานตามโปรแกรมงานร่วม และตามแผนและโปรแกรมที่เกี่ยวข้องของภาคส่วน และข้ามภาคส่วนต่างๆ

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : ตระหนักถึงความจำเป็นเร่งด่วนในการรวบรวมอย่างเป็นระบบซึ่งข้อมูลความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้งและพื้นที่กึ่งชื้น ทั้งในระดับพันธุกรรม ชนิดพันธุ์ และระบบนิเวศ เพื่อเป็นพื้นฐานในการตัดสินใจเกี่ยวกับการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืนซึ่งความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่แห้งแล้ง, และกระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ และองค์กรที่เกี่ยวข้องปรับปรุงข้อมูลในชาติ ภูมิภาค และระดับโลก

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญชวนให้ภาคีอนุสัญญาฯ และองค์กรที่เกี่ยวข้อง และผู้บริจาคให้จัดหาและให้การสนับสนุนทางวิชาการและการเงิน สำหรับการดำเนินงานในประเทศกำลังพัฒนา โดยเฉพาะประเทศที่พัฒนาแล้ว (LDCs), ประเทศกำลังพัฒนาที่เป็นเกาะขนาดเล็ก (SIDS) และประเทศที่กำลังอยู่ระหว่างการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ (CEITs)

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้ : รับทราบถึงความสำคัญของการอนุรักษ์ทั้งในและนอกถิ่นที่อยู่อาศัยตามธรรมชาติ, การเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้แก่โครงสร้างของสถาบันในท้องถิ่น, การกระจายอำนาจการจัดการ, ความร่วมมือทวิภาคี และระดับอนุภูมิภาค, นโยบายและเครื่องมือ และวิถีชีวิตที่ยั่งยืน, และขอร้องให้ภาคีอนุสัญญาฯ และองค์กรที่เกี่ยวข้องให้ความสนใจเป็นพิเศษแก่การสนับสนุนการดำเนินกิจกรรมเหล่านี้ และสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้ร้องขอให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) จัดทำข้อเสนอเกี่ยวกับการผสมผสานการพิจารณาเรื่องการปรับตัวให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ เข้าโปรแกรมงานเพื่อการพิจารณาของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ : เสนอข้อเสนอเพื่อให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) พิจารณาเกี่ยวกับแหล่งข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ และทางเลือกการใช้ที่ดินที่ส่งเสริมการอนุรักษ์ความหลากหลายทางชีวภาพและการสร้างรายได้, ส่งเสริมการดำเนินงานตามโปรแกรมงานร่วม, และจัดทำพัฒนา และสร้างความแข็งแกร่งให้แก่การดำเนินงานร่วม



กันกับองค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) และองค์กรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไปและส่งเสริมการรวมพลัง สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้รับรองเป้าประสงค์ และเป้าหมายของโปรแกรมงานฯ ซึ่งบรรจุในเอกสารแนบท้ายของข้อมติ

การริเริ่มทั่วโลกทางอนุกรมวิธาน :

ผู้เข้าร่วมประชุมหารือเกี่ยวกับการทบทวนอย่างลึกซึ้งของการดำเนินงานตามโปรแกรมงานว่าด้วยการริเริ่มทั่วโลกทางอนุกรมวิธาน (GTI) (UNEP/CBD/COP/8/3) ในคณะทำงานที่ 1 (WG-1) และในการปรึกษาหารืออย่างไม่เป็นทางการ ในวันจันทร์ที่ 20, วันอังคารที่ 28 และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม ประเด็นสำคัญของการหารือร่วมกัน : การขาดความรู้และสมรรถนะทางอนุกรมวิธานในประเทศกำลังพัฒนา โดยผู้แทนจากบางประเทศกำลังพัฒนาเรียกร้องให้จัดตั้งกองทุนพิเศษสำหรับกิจกรรมอนุกรมวิธาน, การเก็บข้อมูลอนุกรมวิธานในรูปแบบดิจิทัลและเผยแพร่, การดำเนินงานร่วมกันกับการริเริ่มว่าด้วยการสื่อสาร การให้การศึกษา และการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA), และงานว่าด้วยชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน, ความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ และสัตว์ไม่มีกระดูกสันหลังในทะเลและบนบก ผู้เข้าร่วมประชุมตกลงถึงข้อเสนอแนะของสหภาพยุโรปที่อ้างถึงความช่วยเหลือทางการเงินแก่ประเทศที่มีความหลากหลายทางชีวภาพในระดับสูง แทนประเทศที่มีความหลากหลายทางชีวภาพสูง (megadiverse countries) โดยผู้แทนกลุ่มประเทศแอฟริกันสนับสนุน แต่ผู้แทนประเทศเม็กซิโกและเปรูคัดค้าน หลังจากการหารืออย่างไม่เป็นทางการ ประเด็นนี้ยังคงไม่สามารถตกลงกันได้จนกระทั่งตอนดึกของวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม เมื่อผู้เข้าร่วมประชุมตกลงให้กล่าวถึงประเทศ “ที่มีความหลากหลายทางชีวภาพในระดับสูง” ก่อนการรับรองรายงานในพิธีปิดการประชุม ผู้แทนประเทศมาลาวีและยูกันดา หยิบยกความเป็นกังวลเกี่ยวกับกองทุนพิเศษที่ได้รับเชิญมา ตั้งขึ้นโดย BioNET International ซึ่งไม่อาจกำหนดวิถีทางการปฏิบัติงาน ผู้แทนประเทศยูกันดาเรียกร้องให้เปิดโอกาสเชิญให้องค์กรอื่นๆ หลังจากการหารือ เนื้อหาที่ได้รับการแก้ไขได้รับการเห็นชอบ

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.23) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เน้นถึงความต้องการที่จะสร้างและดำรงสมรรถนะในการแก้ไขอุปสรรคทางอนุกรมวิธาน และในบริบทนี้เชิญให้ BioNET International และองค์กรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง, โดยการหารือกับกลไกการประสานงานการริเริ่มทางอนุกรมวิธาน (GTI Coordination

Mechanism), จัดตั้งกองทุนพิเศษสำหรับการริเริ่มทั่วโลกทางอนุกรมวิธาน (GTI) และรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานต่อสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับรอง : เป้าหมายว่าด้วยรายการชนิดพันธุ์ที่จำแนกแล้ว ซึ่งสามารถเข้าถึงได้ เพื่อเป็นขั้นตอนสู่การจัดทำทะเบียนพืช สัตว์ จุลินทรีย์ และสิ่งมีชีวิตอื่นๆ ทั่วโลก, และรายการกิจกรรมที่วางแผนไว้เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งภูเขา และเกาะ, ชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน และโปรแกรมงานว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ และรัฐบาลอื่นๆ จัดตั้งหน่วยประสานงานกลางแห่งชาติสำหรับการริเริ่มทางอนุกรมวิธาน (GTI), ทำการวิเคราะห์ประเมินความต้องการทางอนุกรมวิธาน และจัดลำดับความสำคัญของงานอนุกรมวิธาน สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ และองค์กรที่เกี่ยวข้องให้ :

- * ส่งเสริมอนุกรมวิธานและการวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นพื้นฐานสำหรับการสำรวจและติดตามตรวจสอบความหลากหลายทางชีวภาพ

- * รวบรวมและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารว่าด้วยการมีอยู่และหามาได้ของทรัพยากรทางอนุกรมวิธาน

- * ขับเคลื่อนทรัพยากรการเงินและวิชาการ เพื่อช่วยเหลือประเทศกำลังพัฒนา, โดยเฉพาะประเทศพัฒนาแล้ว (LDCs) ประเทศกำลังพัฒนาที่เป็นเกาะขนาดเล็ก (SIDS) และประเทศที่กำลังอยู่ในระหว่างการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ (CEITs) รวมถึงประเทศที่มีความหลากหลายทางชีวภาพในระดับสูง, เพื่อสร้างระบบและโครงสร้างพื้นฐานสำหรับงานอนุกรมวิธาน

- * ส่งเสริมความร่วมมือและการจัดทำเครือข่ายในทุกระดับ ในการสนับสนุนกิจกรรมเสริมสร้างสมรรถนะที่เกี่ยวกับการริเริ่มทางอนุกรมวิธาน (GTI)

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ :

- * ปรึกษาหารือกับองค์กรและหน่วยงานจัดสรรทุน เกี่ยวกับการวิเคราะห์ประเมินความต้องการทางอนุกรมวิธานในระดับโลก

- * ดำเนินงานต่อไปร่วมกับองค์กร อนุสัญญาฯ และการริเริ่มอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

- * จัดทำข้อเสนอเฉพาะอนุกรมวิธานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์สำหรับการพิจารณาของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้ร้องขอให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) สนับสนุนต่อไปถึงการดำเนินงานตามการริเริ่มทั่วโลกทางอนุกรมวิธาน

เอกสารแนบท้ายข้อมติ ประกอบด้วย กิจกรรมที่ได้ออกแบบไว้เพิ่มเติม เกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพแห่งภูเขา และเกาะ, ชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน และพื้นที่คุ้มครอง โดยมีโครงร่าง เหตุผลความจำเป็น, ผลที่ได้รับ, ระยะเวลา, ผู้ปฏิบัติ, กลไก, ทรัพยากรการเงินและบุคคลากร

การเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ :

ผู้เข้าร่วมประชุมหารือ เรื่อง การเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ (UNEP /CBD/COP/8/5 and 6) ในคณะทำงานที่ 2 (WG-II) ในวันอังคารที่ 21 มีนาคม และในวันจันทร์ที่ 27 มีนาคม กลุ่มประสานงาน ได้หารือตั้งแต่วันอังคารที่ 28 จนถึงเช้าตรู่ของวันพุธที่ 29 มีนาคม ในขณะที่มีการเจรจาต่อรองดำเนินไปในกลุ่มเพื่อนประสานกลุ่มไม่เป็นที่ทางการได้รับการจัดตั้งกลุ่มเพื่อพิจารณาการมีส่วนร่วมของชนพื้นเมืองในการเจรจาต่อรองเรื่องนี้ และข้อความในวงเล็บว่าด้วยเหตุผลความจำเป็น วัตถุประสงค์ลักษณะและปัญหาท้าทายในเรื่องเอกสารรับรองต้นกำเนิด/แหล่งที่มาที่มาตามกฎหมาย ซึ่งจัดเตรียมโดยประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและแบ่งปันผลประโยชน์ ครั้งที่ 4 (WG-ABS 4) คณะทำงานที่ 2 (WG-II) ได้ทำการหารือต่อไปอย่างต่อเนื่องตั้งแต่วันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม จนถึงวันศุกร์ที่ 31 มีนาคม เพื่อเจรจาประเด็นที่สำคัญต่อไปให้ลุล่วง รวมถึงกำหนดเวลาที่จะเจรจาให้เสร็จสิ้นในเรื่องระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพยากรพันธุกรรม และข้อกำหนดการเปิดเผยแหล่งกำเนิด ในการขอสิทธิทรัพย์สินทางปัญญา

การหารืออย่างละเอียดรอบคอบได้มุ่งเน้นกระบวนการสำหรับจัดทำระบอบระหว่างประเทศ, การจัดตั้งคณะผู้เชี่ยวชาญว่าด้วยเอกสารรับรองต้นกำเนิด/แหล่งที่มา/ที่มาตามกฎหมาย, และมาตรการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติตามการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) และเงื่อนไขที่ได้รับการตกลงร่วมกัน (MAT)

เกี่ยวกับกระบวนการสำหรับจัดทำระบอบระหว่างประเทศ ผู้เข้าร่วมประชุมในตอนแรกถกเถียงกันถึงจำนวนการประชุมระหว่างสมัย สำหรับคณะทำงานเฉพาะกิจ (WG-ABS) และผู้แทนจากหลายประเทศเสนอแนะให้มอบหมายประธานร่วมอย่างเป็นทางการ จำนวน 2 คน เอกสารซึ่งใช้เป็นพื้นฐานในการเจรจาได้รับการถกเถียงกัน

อย่างมาก โดยส่วนใหญ่เสนอให้ใช้เอกสารที่เป็นผลที่ได้จากการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 4 (WG-ABS 4) และผู้แทนประเทศอื่นเสนอให้ใช้เอกสารการวิเคราะห์ช่องว่างและรายละเอียดอื่นๆ ผู้แทนประเทศออสเตรเลียเสนอแนะให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 มอบหมายให้คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ (WG-ABS) จำแนกรับรู้ถึงปัญหาในการดำเนินงานระดับชาติ ผู้แทนประเทศนอร์เวย์สนับสนุนโดยประเทศอื่นๆ ร้องขอให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ จัดให้มีการประชุมเจรจาระหว่างรัฐบาล โดยให้มีประธานและสภาเป็นของตัวเอง โดยให้ผู้แทนชนพื้นเมืองมีส่วนร่วมและให้มีตารางกำหนดเวลาสำหรับเสนอผลการเจรจาต่อสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9 ผู้แทนประเทศตุวาลู และผู้แทนการหารือระหว่างประเทศของชนพื้นเมืองว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ (International Indigenous Forum on Biodiversity-IIFB) เรียกร้องให้มีกลไกสำหรับการมีส่วนร่วมของชนพื้นเมืองอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพในการเจรจาต่อรองเกี่ยวกับการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์

กลุ่มประสานงาน ถกเถียงกันเกี่ยวกับเอกสารที่จะใช้เป็นพื้นฐานเพื่อการเจรจาต่อรองของคณะทำงานเฉพาะกิจ (WG-ABS) ข้อเสนอมติฉบับที่ จะเสนอต่อการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 5 (WG-ABS 5) คือ เอกสารที่เป็นผลที่ได้มาจากการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 4 (WG-ABS 4) และเอกสารผลที่ได้จากคณะผู้เชี่ยวชาญวิชาการว่าด้วยเอกสารรับรองต้นกำเนิด/แหล่งที่มา/ที่มาตามกฎหมาย และเครื่องมือระดับชาติ ภูมิภาค และระดับระหว่างประเทศ ที่เกี่ยวกับการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ พร้อมกับข้อมูลข่าวสารที่รวบรวมได้จากวิเคราะห์เครื่องมือเกี่ยวกับการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์, หรือเอกสารผลที่ได้จากการประชุมการประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ 4 ร่วมกับรายละเอียดอื่นๆ รวมถึงผลสรุปล่าสุดของการวิเคราะห์ช่องว่าง และรายงานความก้าวหน้าว่าด้วยการดำเนินงานทางทรัพยากรพันธุกรรมในกฎหมายทรัพย์สินของชาติ และรายละเอียดอื่นๆ ซึ่งเสนอโดยภาคีอนุสัญญาฯ

มีการถกเถียงถึงว่าหากต้องรวบรวมข้อมูลข่าวสารมากอาจทำให้กระบวนการเจรจาล่าช้า และผลที่ได้จากการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 4 (WG-ABS 4) จะเป็นเอกสารแนบท้าย หรือใช้อ้างถึงในวรรคปฏิบัติงานของข้อมติ มีการตั้งกลุ่มเล็กขึ้นเพื่อตกลงกันในประเด็นดังกล่าว ในที่สุดผู้เข้าร่วมประชุมตกลงในผลที่ได้จากการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 4 (WG-ABS 4) ไว้ในเอกสาร

แนบท้ายข้อมติ และถ่ายโอนต่อไปยังคณะทำงานเฉพาะกิจ ในการประชุมครั้งที่ 5 (WG-ABS 5) พร้อมกับผลที่ได้จาก คณะผู้เชี่ยวชาญวิชาการว่าด้วยเอกสารรับรองต้นกำเนิด/ แหล่งที่มา/ที่มาตามกฎหมาย, รายงานความก้าวหน้า ว่าด้วยการวิเคราะห์ช่องว่างและตารางเมทริกซ์, และ รายละเอียดอื่นที่เสนอโดยภาคีอนุสัญญาฯ ทั้งนี้โดย รับทราบว่าเอกสารแนบท้ายดังกล่าว สะท้อนถึงมุมมอง หลากหลายของภาคีอนุสัญญาฯ ผู้เข้าร่วมประชุมตกลง กันในเรื่องการรวบรวมข้อมูลข่าวสารว่าด้วยเครื่องมือต่างๆ ที่มีอยู่เพื่อนำเสนอคณะทำงานเฉพาะกิจ พิจารณาในการ ประชุมครั้งที่ 5 (WG-ABS 5)

เกี่ยวกับเอกสารรับรอง ผู้แทนจากหลายประเทศ สนับสนุนการจัดตั้งคณะผู้เชี่ยวชาญเพื่อจัดหารายละเอียด ทางวิชาการ ผู้แทนประเทศเม็กซิโกกล่าวว่า คณะผู้เชี่ยวชาญ ควรหรือเกี่ยวกับ คำอธิบายของวัตถุประสงค์ หลักการ และเหตุผล ลักษณะรูปแบบต่างๆ การวิเคราะห์ประเมิน คุณภาพและปริมาณ และนโยบายสำหรับการประสานงาน กับเวทีการเจรจาหรืออื่นๆ ผู้แทนประเทศออสเตรเลีย กล่าวว่า การพิจารณาอย่างรอบคอบของคณะผู้เชี่ยวชาญ ดังกล่าวไม่ควรตัดสินล่วงหน้าว่าเอกสารรับรองดังกล่าว เป็นที่ต้องการให้มีในระบบระหว่างประเทศหรือไม่ ผู้แทน ประเทศนอร์เวย์เรียกร้องการมีส่วนร่วมของชนพื้นเมืองใน คณะผู้เชี่ยวชาญ ผู้เข้าร่วมประชุมโต้แย้งกันในเรื่องการใ้ วงเล็บวัตถุประสงค์และลักษณะ ที่จัดเตรียมโดยที่ประชุม คณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 4 (WG-ABS 4) ขณะที่ผู้แทน ประเทศเม็กซิโก และหลายประเทศกำลังพัฒนาเห็นว่ามี ประโยชน์ ผู้แทนประเทศออสเตรเลีย แคนาดา และ นิวซีแลนด์ เสนอให้ตัดทิ้ง วรรคหลังจากการเจรจาต่อรอง ในกลุ่มอย่างไม่เป็นทางการ ผู้เข้าร่วมประชุมตกลงให้ตัดทิ้ง ในกลุ่มประสานงาน ผู้เข้าร่วมประชุมตกลงที่จะอ้างอิง “เอกสารรับรองที่เป็นที่ยอมรับระหว่างประเทศ” และเห็นชอบ กับส่วนประกอบและข้อกำหนดของคณะผู้เชี่ยวชาญที่จะ หารือถึงประเด็นดังกล่าว และก่อนการประชุมคณะทำงาน เฉพาะกิจ ครั้งที่ 5 (WG-ABS 5)

เกี่ยวกับมาตรการเพื่อให้หลักประกันการ ปฏิบัติตามการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) และ เงื่อนไขที่ได้รับการตกลงร่วมกัน (MAT) ผู้เข้าร่วม ประชุมเจรจาโต้แย้งกันถึงเรื่องการเปิดเผยแหล่งกำเนิดใน การขอสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่ง ของการเจรจาเกี่ยวกับระบบ ในขณะที่ผู้แทนประเทศ ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป ญี่ปุ่น และแคนาดา คัดค้าน แต่

ผู้แทนประเทศกำลังพัฒนายังสนับสนุนเรื่องดังกล่าว และผู้ แทนประเทศนอร์เวย์เสนอให้ใช้ข้อความที่ชัดเจนและ เฉพาะเจาะจงยิ่งขึ้น ผู้เข้าร่วมประชุมยังได้ถกเถียงกันใน เรื่องการอ้างอิงอนุพันธ์ (derivatives) ซึ่งผู้แทนประเทศ ออสเตรเลีย และแคนาดาคัดค้าน แต่ผู้แทนประเทศ มาเลเซีย อินเดี๋ย โคลัมเบีย เปรู และประเทศอื่นๆ ให้การ สนับสนุน

ในวันศุกร์ที่ 31 มีนาคม ผู้แทนประเทศมาเลเซีย ในนามกลุ่ม G-77/ และจีน ได้รายงานว่าสามารถตกลง กันได้จึงกำหนดเวลาสิ้นสุดสำหรับการเจรจาว่าด้วยระบบ ระหว่างประเทศ โดยรับทราบข้อมติที่ให้คณะทำงาน เฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ (WG-ABS) ให้ “ดำเนินงานให้เสร็จสิ้นโดยเร็วที่สุดเท่าที่จะ เป็นไปได้ ก่อนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 10” และตกลงให้กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ รัฐบาลอื่น และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียดำเนินการที่เหมาะสมและ เป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติตามการ เห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) ในกรณีที่มีการขอใช้ ทรัพยากรพันธุกรรม หรือความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียม ประเพณีที่เกี่ยวข้อง สอดคล้องกับมาตรา 15 ของ อนุสัญญาฯ และกฎระเบียบในชาติ และเงื่อนไขที่ได้รับการ ตกลงร่วมกัน (MAT) เมื่อการเข้าถึงได้รับอนุญาต สมัชชา ภาคีอนุสัญญาฯ ยังร้องขออีกด้วยให้คณะทำงานเฉพาะกิจ ว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ (WG-ABS) ให้หลักประกันการปฏิบัติตามการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) ในกรณีที่มีการขอใช้ทรัพยากรพันธุกรรม หรือ ความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณีที่เกี่ยวข้อง โดยสอดคล้องกับมาตรา 15 ของอนุสัญญาฯ และ กฎระเบียบภายในประเทศ และเงื่อนไขที่ได้รับการตกลง ร่วมกัน (MAT) เมื่อการเข้าถึงนั้นได้รับอนุญาต คณะ ทำงานที่ 2 (WG-II) ได้รับรองข้อมติที่มีการแก้ไขใหม่ ตามที่ได้แก้ไขไว้ทั้งหมด

หลังจากการเสนอชื่อผู้แทนโดยกลุ่มประเทศ G-77/ และจีน และกลุ่มประเทศยุโรปตะวันตกและกลุ่มอื่นๆ ที่ประชุมรวมในพิธีปิดได้คัดเลือกอย่างเป็นทางการเป็นเอกฉันท์ ให้ นาย Fernando Cacas ประเทศโคลัมเบีย และ นาย Timothy Hodges ประเทศแคนาดา เป็นประธานร่วมของ คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปัน ผลประโยชน์ (WG-ABS) ผู้แทนประเทศเปรูและสเปน ประกาศแจ้งความจำนงที่จะร่วมกันเป็นเจ้าภาพจัดประชุม คณะผู้เชี่ยวชาญว่าด้วยเอกสารรับรอง ณ กรุงลิมา ประเทศ

เปอู มหาวิทยาลัยแห่งสหประชาชาติ (UNU) ได้เสนอความคิดริเริ่มที่จะจัดการประชุมผู้แทนกลุ่มชนพื้นเมืองเพื่อหารือในประเด็นของเอกสารรับรอง โดยทันทีก่อนการประชุมคณะทำงานผู้เชี่ยวชาญ และผู้แทนประเทศแคนาดาแสดงความจำนงในการให้การสนับสนุนทางการเงินในการจัดการประชุมดังกล่าว

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.34) รวมถึงส่วนที่ว่าด้วย : ระบุขอบระหว่างประเทศ, แนวทางบอนน์, แนวทางอื่นๆ รวมถึงข้อพิจารณาเรื่องเอกสารรับรองต้นกำเนิด/แหล่งที่มาที่มาตามกฎหมาย, มาตรการเพื่อสนับสนุนปฏิบัติตามการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) และเงื่อนไขที่ได้รับตกลงร่วมกัน (MAT), และดัชนีชี้วัดการเข้าถึงและแบ่งปันผลประโยชน์ ในการดำเนินการดำเนินงานของแผนกลยุทธ์

เกี่ยวกับ**ระบอบระหว่างประเทศ** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ต้อนรับความก้าวหน้าของการดำเนินงานของคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ (WG-ABS) ในการขยายความและเจรจาต่อรองในระบอบระหว่างประเทศ และตัดสินใจถ่ายทอดผลที่ได้จากการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 4 (WG-ABS 4) ไปรวมไว้เป็นเอกสารแนบท้ายสำหรับการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 5 (WG-ABS 5) เช่นเดียวกับรายละเอียดเกี่ยวกับ : ผลที่ได้จากการประชุมเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญวิชาการ (AHTEG) ว่าด้วยเรื่องการรับรองรายงานความก้าวหน้าในการวิเคราะห์ช่องว่าง และเรื่องตารางเมทริกซ์ ตลอดจนเรื่องอื่นๆ ที่เสนอโดยภาคีอนุสัญญาฯ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการเข้าถึงและแบ่งปันผลประโยชน์ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับทราบว่า เอกสารแนบท้ายดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงมุมมองต่างๆ ของภาคีอนุสัญญาฯ จากการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 4 (WG-ABS 4) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ และประเทศอื่นๆ ในการจัดเตรียมหาให้รายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์กฎหมายและเครื่องมือต่างๆ ที่มีอยู่ เพื่อให้คณะทำงานเฉพาะกิจพิจารณาในการประชุม ครั้งที่ 5 (WG-ABS 5) และได้มอบหมายประธานร่วมสองคนสำหรับคณะทำงานเฉพาะกิจ (WG-ABS) และให้คำแนะนำคณะทำงานเฉพาะกิจ ให้ทำงานให้สำเร็จโดยเร็วที่สุดก่อนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 10 สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญภาคีอนุสัญญาฯ และประเทศอื่นๆ ให้ส่งข้อมูลข่าวสารต่อสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ เกี่ยวกับการวิเคราะห์ช่องว่างและสถานภาพของทรัพยากรพันธุกรรมในขอบเขตกฎหมาย

ของชาติตน ในที่สุดสมัชชาภาคีร้องขอเลขาธิการอนุสัญญาฯ ให้จัดการที่จำเป็นเพื่อให้คณะทำงานเฉพาะกิจฯ ได้ประชุมสองครั้ง ก่อนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9 และจัดเตรียมเสนอคณะทำงานเฉพาะกิจฯ ในการประชุมครั้งที่ 5 หรือเรื่องการวิเคราะห์ช่องว่าง โดยคำนึงถึงว่างานนี้จะดำเนินการไปโดยคู่ขนาน และจะไม่ชะลองานเกี่ยวกับการขยายความและการเจรจาต่อรองในระบอบระหว่างประเทศ

เกี่ยวกับ**แนวทางบอนน์** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ ดำเนินงานต่อไป และแลกเปลี่ยนประสบการณ์และบทเรียนที่ได้รับ ตลอดจนเชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ เสนอรายงานเพื่อคณะทำงานเฉพาะกิจฯ พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ 5 (WG-ABS 5)

เกี่ยวกับ**เอกสารรับรองต้นกำเนิด/แหล่งที่มาที่มาตามกฎหมาย** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ได้จัดตั้งคณะผู้เชี่ยวชาญเพื่อค้นหาทาง และจัดทำรายละเอียดของทางเลือกที่เป็นไปได้ โดยมีได้ตัดสินใจล่วงหน้าถึงความต้องการรูปแบบ เจตจำนง และหน้าที่ของเอกสารรับรองที่ได้รับการยอมรับระหว่างประเทศ และวิเคราะห์ความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ ความเป็นไปได้ที่จะมีขึ้น ค่าใช้จ่าย และผลประโยชน์ โดยมีมุมมองที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ของมาตรา 15 และมาตรา 8(j) ของอนุสัญญาฯ คณะผู้เชี่ยวชาญซึ่งมีความสมดุลทางภูมิภาคและประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญ 25 คน ที่ได้รับการเสนอชื่อโดยภาคีอนุสัญญาฯ และผู้สังเกตการณ์อีก 7 คน จะจัดทำรายละเอียดทางวิชาการแก่คณะทำงานเฉพาะกิจ (WG-ABS) โดยสอดคล้องกับข้อกำหนดดังต่อไปนี้ : พิจารณาหลักการเหตุผลที่เป็นไปได้ วัตถุประสงค์, และความต้องการเอกสารรับรอง, กำหนดคุณลักษณะที่เป็นไปได้ และรูปแบบทางเลือกต่างๆ, วิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างทางเลือกและนัยยะแต่ละทางเลือก, และจำแนกปัญหาท้าทาย ในการดำเนินงานรวมถึงสนับสนุนร่วมกันและสอดคล้องเข้ากันได้กับอนุสัญญาฯ และความตกลงระหว่างประเทศอื่นๆ คณะผู้เชี่ยวชาญจะพบกันอย่างน้อย 6 เดือนก่อนการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 5 (WG-ABS 5)

เกี่ยวกับ**มาตรการเพื่อให้หลักประกันการปฏิบัติตามการเห็นชอบล่วงหน้า (PIC) และเงื่อนไขที่ได้รับการตกลงร่วมกัน(MAT)** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยืนยันว่า การเปิดเผยต้นกำเนิด/แหล่งที่มาที่มาตามกฎหมายของทรัพยากรพันธุกรรม ในการประยุกต์ใช้สิทธิทรัพย์สินทางปัญญา เป็นองค์ประกอบหนึ่งในข้อกำหนดการดำเนินงานในข้อมติ VII/19D : *ระบอบระหว่างประเทศ* และรับทราบ

ถึงการหารือว่าด้วยการเปิดเผยแหล่งข้อมูลในองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) และ โปรแกรมการดำเนินงานโดฮาของ องค์การการค้าโลก (Doha Work Programme) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้รับทราบถึงความเห็นที่หลากหลายว่าด้วยมาตรการที่เป็นไปได้ที่สนับสนุนเพื่อการปฏิบัติตามการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) และเงื่อนไขที่ได้รับการตกลงร่วมกัน (MAT) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้เวทีการเจรจาที่เกี่ยวข้อง หรือดำเนินการต่อไปว่าด้วยข้อเรียกร้องสำหรับการเปิดเผยข้อมูล โดยคำนึงถึงความต้องการให้ความมั่นใจว่างานนี้จะต้องสนับสนุนและไม่ขัดแย้งต่อวัตถุประสงค์ของอนุสัญญาฯ โดยสอดคล้องกับมาตรา 16.5 : อิทธิพลของสิทธิทรัพย์สินทางปัญญา ต่อการอนุรักษ์อนุสัญญาฯ และกระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ และองค์กรอื่นๆ ดำเนินมาตรการที่เหมาะสมและเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ได้รับการตกลงร่วมกัน (MAT) และหลักการการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) ในกรณีที่มีการใช้ทรัพยากรพันธุกรรมหรือความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณีที่เกี่ยวข้อง โดยสอดคล้องกับมาตรา 15 ของอนุสัญญาฯ และกฎหมายในชาติ ร้องขอให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ คณะทำงานเฉพาะกิจฯ (WG-ABS) พิจารณามาตรการดังกล่าวต่อไป และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ทำการยื่นขอสถานภาพผู้สังเกตการณ์อีกครั้ง ในการประชุมสภาข้อตกลงว่าด้วยการค้าที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญา (TRIPs)

ว่าด้วยดัชนีชี้วัดการเข้าถึงและแบ่งปันผลประโยชน์ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ และอื่นๆ ยื่นเสนอความเห็นเพื่อให้คณะทำงานเฉพาะกิจฯ ในการประชุม ครั้งที่ 5 ได้พิจารณาประเด็นนั้น

มาตรา 8(j) :

คณะทำงานที่ 2 (WG-II) หรือเกี่ยวกับมาตรา 8(j) (UNEP/CBD/COP/8/7) ในวันพุธที่ 22 มีนาคม วันอังคารที่ 28 และตลอดทั้งคืน ตั้งแต่วันพฤหัสบดีที่ 30 ถึงวันศุกร์ที่ 31 มีนาคม ซึ่งคณะทำงานได้เห็นชอบกับข้อมติที่ประชุมรวมได้รับรองข้อมติในวันศุกร์ที่ 31 มีนาคม

ผู้เข้าร่วมประชุมได้ถกเถียงกันเรื่องกลไกสำหรับการมีส่วนร่วมของชนพื้นเมือง อย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพในงานของอนุสัญญาฯ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการเจรจาต่อรองเรื่องระบอบระหว่างประเทศ ในขณะที่ผู้แทนจากประเทศกำลังพัฒนาบางประเทศ ร้องขอให้ประยุกต์ระเบียบว่าด้วย วิธีการสำหรับการมีส่วนร่วมของชนพื้นเมืองในคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) (WG-8(j)) ผู้แทน

จากประเทศอื่นๆ เสนอให้คณะทำงานเฉพาะกิจฯ (WG-8(j)) ขยายความองค์ประกอบของความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณีในระบอบระหว่างประเทศ ผู้แทนจากประเทศส่วนใหญ่พอใจให้ข้อความที่อ้างถึงการมีส่วนร่วมดังกล่าวมีลักษณะทั่วไปมากขึ้น ผู้แทนจากหลายประเทศตระหนักถึงการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) ของชนพื้นเมือง ในกรณีที่มีการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรพื้นเมือง ผู้แทนจากหลายประเทศ ร้องขอให้จัดการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) ครั้งที่ 5 (WG-8(j) 5) ขึ้นก่อนการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ ครั้งที่ 5 (WG-ABS 5)

ผู้แทนจากหลายประเทศให้การต้อนรับข้อเสนอแนะของคณะทำงานเฉพาะกิจฯ (WG-8(j)) รวมถึงข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนเพื่อสนับสนุนการมีส่วนร่วมของชนพื้นเมือง ในการเจรจาต่อรองของอนุสัญญาฯ ผู้แทนจากประเทศกำลังพัฒนาบางประเทศพอใจให้วงเกณฑ์คัดเลือกผู้แทนชนพื้นเมืองให้แคบลง จากประเทศกำลังพัฒนาเท่านั้น ผู้แทนประเทศอื่นสนับสนุนให้ชนพื้นเมืองมีส่วนร่วมในคณะผู้แทนของชาติ แต่ผู้แทนจากหลายประเทศขอไม่ให้ขัดขวางการเข้าร่วมโดยอิสระทั้งจากประเทศพัฒนาแล้วด้วย ผู้แทนสหภาพยุโรปร้องขอให้รวมถึงการเจรจาต่อรองเกี่ยวกับข้อถือปฏิบัติทางจริยธรรม ก่อนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9 และผู้เข้าร่วมประชุมได้หารือถึงระดับของการเข้าร่วม ของการเจรจาหรือแห่งสหประชาชาติว่าด้วยประเด็นชนพื้นเมือง (UNPFII)

ผู้แทนประเทศพัฒนาแล้วบางประเทศ, คำนโดยประเทศอื่น, เสนอแนะให้เปลี่ยนข้อความที่อ้างถึงการคุ้มครองความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณีไปเป็นภาษาของมาตรา 8(j) ที่ให้ “ยอมรับนับถือ สงวน และธำรงรักษา” ความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณีที่ประชุมเห็นชอบให้รวมวรรคอารัมภบท ที่ระบุว่า การคุ้มครองความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณีต้องได้รับการแปลความหมายโดยสอดคล้องตามมาตรา 8(j)

ผู้แทนประเทศออสเตรเลียร้องขอให้ทำความเข้าใจว่า ระบบกฎหมายเฉพาะ (sui generis system) ในการคุ้มครองความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณี ไม่ได้อยู่บนพื้นฐานของสิทธิทรัพย์สินทางปัญญา และขอให้ตัดทิ้งข้อความอ้างถึงการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) ของชนพื้นเมือง การตัดทิ้งข้อความดังกล่าวได้รับการคัดค้านจากผู้แทนหลายประเทศและผู้แทนจากบางประเทศยังต้องการให้จัดทำกรจตทะเบียนภายใต้การเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) ของชนพื้นเมือง ในการเจรจาต่อรองในวัน

นั้น ผู้แทนประเทศออสเตรเลียยืนยันให้ตัดทิ้งข้อความอ้างถึงการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) และเสนอให้อ้างถึงการเห็นชอบจากผู้ถือครองความรู้ แต่ผู้แทนจากหลายประเทศคัดค้าน โดยมองว่าทำให้มาตรฐานต่ำลง และตัดทิ้งข้อความทั้งหมด

ผู้เข้าร่วมประชุมได้ถกเถียงถึงการจัดทำดัชนีชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี โดยคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) (WG-8(j)) ผู้แทนจากบางประเทศกล่าวต้อนรับการถือฤกษ์ของคณะทำงานว่าด้วยดัชนีชี้วัดของการหารหรือระหว่างประเทศของชนพื้นเมืองว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ (IIFB)

ระหว่างการประชุมรวมในพิธีเปิดการประชุม ผู้แทนประเทศสเปนประกาศสนับสนุนการจัดการประชุมผู้เชี่ยวชาญว่าด้วยดัชนีชี้วัดภายใต้มาตรา 8(j)

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.22) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กล่าวถึงการดำเนินงานและการทบทวนโปรแกรมงานว่าด้วยมาตรา 8(j) และการผสมผสานที่เกี่ยวข้อง เข้าในโปรแกรมงานสาระสำคัญ โดยให้ความสำคัญแก่การดำเนินงาน และรับทราบถึงที่ท่าโดยหน่วยงานระหว่างประเทศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้ภาคีอนุสัญญาฯ ที่ยังไม่ได้ส่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานตามโปรแกรมงาน นำส่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยหารือกับชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ตามความเหมาะสม, สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้ : ร้องขอให้คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) กำหนดกรอบเวลาที่จะริเริ่มดำเนินงานที่เหลือตั้งระบุในโปรแกรมงาน ในการประชุมครั้งต่อไป และให้วิเคราะห์งานว่าด้วยข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง, และตัดสินใจให้จัดการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) (WG-8(j)) ก่อนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9

เกี่ยวกับ**รายงานประมวล** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ : จัดทำรายงานรวบรวมในระยะที่ 2, แสวงหาความเป็นไปได้ในการจัดทำแนวทางวิชาการสำหรับบันทึก และจัดทำเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี และวิเคราะห์ถึงการคุกคามจากการจัดทำเอกสารหลักฐานดังกล่าวต่อสิทธิของผู้ถือครองความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี, และดำเนินงานร่วมกับภาคีอนุสัญญาฯ ในการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อช่วยเสริมสร้างสมรรถนะ ให้การศึกษาและฝึกอบรมแก่ชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เสนอแนะให้ภาคีอนุสัญญาฯ และรัฐบาลตระหนักว่าการจดทะเบียนเป็นแนวทางเดียวที่จะคุ้มครอง

ความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี ควรจัดทำต่อเมื่อได้รับการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC) ของชนพื้นเมืองแล้ว และกระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ ดำเนินมาตรการที่เหมาะสมให้ก้าวหน้าไปตามองค์ประกอบของแผนปฏิบัติการเพื่อการดำรงรักษาความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี

เกี่ยวกับ**ระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้มีการดำเนินงานร่วมกันและถือฤกษ์ต่อคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) (WG-8(j)) ในการดำเนินงานของคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ (WG-ABS) โดยจัดหา/ให้ความเห็นเกี่ยวกับการขยายความและการเจรจาต่อรองในระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกับความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี และ, หากเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ, จัดให้มีการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) (WG-8(j)) และการแบ่งปันผลประโยชน์ (WG-ABS) ต่อจากการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) (WG-8(j)) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ และรัฐบาลเพิ่มการมีส่วนร่วมของผู้แทนชนพื้นเมืองในคณะผู้แทนอย่างเป็นทางการโดยไม่มีอคติต่อการมีส่วนร่วมของผู้แทนชนพื้นเมืองนอกเหนือคณะผู้แทนแห่งชาติ, และพร้อมกันนั้นให้องค์การผู้บริจาค, ใช้อำนวยต่อการเตรียมการและการมีส่วนร่วมของผู้แทนชนพื้นเมืองในการประชุมของทั้งสองคณะทำงาน

เกี่ยวกับ**กลไกเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่นอย่างมีประสิทธิภาพ** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับรองเกณฑ์สำหรับการปฏิบัติงานของกลไกจัดสรรทุนสนับสนุนตามความสมัครใจ ดังระบุในเอกสารแนบท้ายข้อมติ และเรียกร้องให้มีการบริจาคโดยความสมัครใจแก่กองทุน ข้อมติได้กล่าวถึงบทบาทของหน่วยประสานงานเฉพาะเรื่องภายใต้กลไกการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM)

ในส่วนของการ**จัดทำระบบกฎหมายเฉพาะ (sui generis system)** เพื่อคุ้มครองความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ และรัฐบาลจัดทำหรือตระหนักถึงรูปแบบของระบบกฎหมายเฉพาะแห่งชาติหรือของท้องถิ่นเพื่อคุ้มครองความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี โดยการมีส่วนร่วมของชุมชนพื้นเมืองอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ




จัดทำ, ในฐานะที่เป็นประเด็นที่มีลำดับความสำคัญสูง, องค์ประกอบที่เป็นไปได้ของระบบกฎหมายเฉพาะเพื่อเสนอคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) ในการประชุม ครั้งที่ 5 (WG-8(j) 5) เพื่อจำแนกรายองค์ประกอบที่มีลำดับความสำคัญสูง สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตระหนักถึงงานที่ดำเนินการโดยคณะกรรมการระหว่างรัฐบาลว่าด้วยทรัพย์สินทางปัญญา และทรัพยากรพันธุกรรม ความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณี และเรื่องเล่าพื้นบ้านขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) และการหารือที่กำลังดำเนินอยู่ ณ องค์การการค้าโลก (WTO) เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างข้อตกลงว่าด้วยสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวข้องกับการค้า (TRIPS) กับอนุสัญญาฯ และการคุ้มครองความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณี

เกี่ยวกับองค์ประกอบของข้อถือปฏิบัติทางจริยธรรม เพื่อให้หลักประกันว่ามีการให้ความยอมรับนับถือต่อมรดกทางวัฒนธรรมและปัญญาของชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ รัฐบาล ชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น องค์การระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องอื่น และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่งข้อคิดเห็นที่เป็นลายลักษณ์อักษร เกี่ยวกับร่างองค์ประกอบดังกล่าว อย่างน้อย 6 เดือนก่อนการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 5 (WG-8(j) 5) เพื่อแสวงหาความร่วมมือกับการหารือแห่งสหประชาชาติว่าด้วยประเด็นชนพื้นเมือง (UNPFII) ในการจัดทำข้อปฏิบัติทางจริยธรรม และทำการรวบรวมความเห็นและร่างองค์ประกอบ เผยแพร่ในระยะเวลาอย่างน้อย 3 เดือนก่อนการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 5 (WG-8(j) 5) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้คณะทำงานเฉพาะกิจ (WG-8(j)) จัดทำร่างองค์ประกอบของข้อถือปฏิบัติทางจริยธรรม และนำเสนอสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เพื่อพิจารณาในการประชุม สมัยที่ 9 ข้อมติยังมีเอกสารแนบท้ายที่สะท้อนถึงความเห็นซึ่งแลกเปลี่ยนกันในการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจ ครั้งที่ 4 (WG-8(j) 4)

เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณีสำหรับวิเคราะห์ประเมินความก้าวหน้าในการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายปี ค.ศ. 2010 สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ พิจารณาว่าจำเป็นต้องมีกระบวนการที่มีโครงสร้างชัดเจนมากกว่านี้ เพื่อเป็นแนวทางให้แก่คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) (WG-8(j)) ในการจัดทำดัชนีชี้วัดสำหรับวิเคราะห์ประเมินสถานภาพของความรู้ที่สืบทอดมาตามธรรมเนียมประเพณี และเชิญให้

คณะทำงานเฉพาะกิจฯ ในการประชุมครั้งที่ 5 (WG-8(j) 5) ผู้พันเกี่ยวข้องกับกิจกรรมดังกล่าว สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ได้ให้การต้อนรับการริเริ่มของคณะทำงานว่าด้วยดัชนีชี้วัดของการหารือระหว่างประเทศว่าด้วยชนพื้นเมือง (UNPFII) ที่จะจัดประชุมสัมมนาระหว่างประเทศระหว่างผู้เชี่ยวชาญว่าด้วยดัชนีชี้วัดเกี่ยวกับชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น และเชิญภาคีอนุสัญญาฯ, การหารือแห่งสหประชาชาติว่าด้วยประเด็นชนพื้นเมือง (UNPFII) โครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP) องค์การการศึกษา วิทยาศาสตร์ และวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (UNESCO) สหภาพสากลว่าด้วยการอนุรักษ์ (IUCN) พันธมิตรว่าด้วยดัชนีชี้วัดความหลากหลายทางชีวภาพปี ค.ศ. 2010 และองค์กรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้การสนับสนุน และประสานความร่วมมือกับคณะทำงานเฉพาะกิจฯ (WG-8(j)) และคณะทำงานว่าด้วยดัชนีชี้วัดของการหารือระหว่างประเทศว่าด้วยประเด็นชนพื้นเมือง (UNPFII)

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ให้การต้อนรับความร่วมมือระหว่างอนุสัญญาฯ กับการหารือแห่งสหประชาชาติว่าด้วยประเด็นชนพื้นเมือง (UNPFII)

 การติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษา และการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน :

คณะทำงานที่ 2 (WG-II) ได้หารือว่าด้วยการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษา และการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA) ในวันพุธที่ 22 และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม (UNEP/CBD/COP/8/14)

ผู้แทนจากหลายประเทศ เน้นว่า การริเริ่มด้านการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA initiative) เป็นหนึ่งในแนวทางหลักสำหรับการดำเนินงานอนุสัญญาฯ ผู้แทนกลุ่ม G-77 และจีน กระตุ้นให้มีการจัดสรรทรัพยากรงบประมาณอย่างเพียงพอให้แก่กิจกรรมด้านการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA) ผู้แทนสหภาพยุโรปและประเทศอื่นๆ กล่าวว่า การดำเนินงานควรปรับให้เข้ากับลำดับความสำคัญในชาติ และสอดคล้องเข้าไปในสถาบันที่มีอยู่แล้ว ผู้แทนประเทศออสเตรเลียและนิวซีแลนด์คัดค้านเป้าหมายที่ผูกมัดทางเวลา และหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ผู้แทนจากการหารือระหว่างประเทศของชนพื้นเมืองว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ (IIFB) กล่าวเรียกร้องให้ชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่นมีส่วนร่วมอย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ

ในระหว่างการหารือเกี่ยวกับร่างข้อมติ ผู้แทนกลุ่ม G-77 และจีน ประเทศญี่ปุ่น และสหภาพยุโรป คัดค้านเนื้อหาที่ว่าด้วยการแสวงหาความเป็นไปได้ในการสร้างกลไกการเงินใหม่ ผู้แทนกลุ่ม G-77 และจีน เสนอให้ใช้ภาษาระบุถึงการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ประจำงานนี้ โดยใช้เงินงบประมาณหลัก ในขณะที่ผู้แทนสหภาพยุโรปร้องขอสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ ให้หลักประกันว่าจะสนับสนุนต่อโปรแกรมงานว่าด้วยการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA) อย่างพอเพียง ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นด้วยกับทางเลือกนี้ แต่ให้วงเล็บสองทางเลือกไว้ในเอกสารแนบท้ายเกี่ยวกับงบประมาณ ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบอีกด้วยว่า : ภาคีอนุสัญญาฯ และเลขาธิการอนุสัญญาฯ ควรดำเนินงานตามกิจกรรมที่มีลำดับความสำคัญ และแผนการดำเนินงานดังระบุไว้ในเอกสารแนบท้าย, สำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ จะจัดทำและส่งเสริมโปรแกรมการฝึกอบรมในระดับระหว่างประเทศ, และผู้แทนชนพื้นเมืองจะได้เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการที่ปรึกษาอย่างไม่เป็นทางการว่าด้วยการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA informal advisory committee)

ที่ประชุมรวมในพิธีปิดได้พิจารณาว่าร่างข้อมติ ซึ่งรวมถึงทั้งสองทางเลือก ที่คงอยู่ในวงเล็บ สำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ ได้ประกาศว่า หลังจากการปรึกษาหารืออย่างไม่เป็นทางการ ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบในทั้งสองทางเลือก ข้อแรก คือ

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.14) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับรองรายการที่คัดสรรแล้ว ที่ระบุกิจกรรมที่มีลำดับความสำคัญ และแผนการดำเนินงานว่าด้วยการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA) ซึ่งจะต้องทำต่อไปโดยภาคีอนุสัญญาฯ และเลขาธิการอนุสัญญาฯ ตามความเหมาะสม, และกระตุ้นให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) และสถาบันการเงินอื่นๆ จัดให้มีทรัพยากรการเงินที่จำเป็นสำหรับประเทศกำลังพัฒนา สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญชวนให้ภาคีอนุสัญญาฯ มีส่วนร่วมอย่างเต็มที่ในการดำเนินงานตามโปรแกรมงานว่าด้วยการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA) และให้ประสานกิจกรรมกับกิจกรรมที่สอดคล้องกันของความตกลงสิ่งแวดล้อมอื่น สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้ตัดสินใจให้จัดตั้งคณะกรรมการที่ปรึกษาอย่างไม่เป็นทางการ ให้เป็นกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในวงกว้างขึ้น

โดยรวมถึงผู้แทนจากชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ :

- * จัดทำเป้าหมาย เป้าประสงค์เป้าหมาย ผู้ปฏิบัติและภารกิจ สำหรับกิจกรรมการฝึกอบรมในระดับระหว่างประเทศ โดยได้รับความสนับสนุนจากคณะกรรมการที่ปรึกษาอย่างไม่เป็นทางการของโปรแกรมงานดังกล่าว (CEPA)

- * เพิ่มพูนกิจกรรมการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษา และการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน และแสวงหาความเชื่อมโยงกับการริเริ่มอื่นๆ ในระดับโลก

- * ทำงานกับหน่วยงานพันธมิตรอื่นๆ โดยเฉพาะในกลุ่มติดต่อประสานงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ (Biodiversity Liaison Group) ในการดำเนินงานตามภารกิจที่ระบุไว้ในรายการที่คัดสรรแล้วของกิจกรรมที่มีลำดับความสำคัญ

- * ให้หลักประกันว่ามีการสนับสนุนอย่างเพียงพอจากสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ สำหรับโปรแกรมงานว่าด้วยการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA)

ในที่สุด สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้สมัชชาแห่งสหประชาชาติ (UN General Assembly) ในการประชุมสมัยที่ 61 พิจารณาให้การรับรองร่างมติดังในเอกสารแนบท้ายว่าด้วยการประกาศให้ ปี ค.ศ. 2010 เป็นปีสากลแห่งความหลากหลายทางชีวภาพ

รายการที่คัดสรรแล้วของกิจกรรมที่มีลำดับความสำคัญ สำหรับโปรแกรมงานว่าด้วยการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA) ดังในเอกสารแนบท้ายกล่าวถึง :

- * จัดตั้งโครงสร้างหรือกระบวนการดำเนินงาน สำหรับกิจกรรมการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA)

- * วิเคราะห์ประเมินสถานภาพความรู้และความตระหนักเกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพ และการประมาณสมรรถนะสำหรับการติดต่อสื่อสาร

- * จัดทำข้อความสำคัญสำหรับการสื่อสาร

- * ดำเนินงานตามกลยุทธ์สื่อสารมวลชน

- * ขยายความคู่มือสำหรับจัดทำและดำเนินงานตามกลยุทธ์การติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA)

- * จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเชื่อมต่อกิจกรรมการให้การศึกษาและการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA)



* จัดตั้งสิ่งอำนวยความสะดวกและสนับสนุนเครือข่ายระดับทั่วโลก

* จัดกิจกรรมฉลองวันสากลแห่งความหลากหลายทางชีวภาพ

* ยกย่องระดับภาพพจน์ของการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ และคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA)

* เสริมสร้างความแข็งแกร่งให้แก่การให้การศึกษาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ ทั้งในระบบและนอกระบบ แผนการดำเนินงานที่อยู่ในเอกสารแนบท้าย รวมถึงองค์ประกอบว่าด้วยการติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษา และการเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน (CEPA) และการฝึกอบรม, และจำแนกเป้าประสงค์, กิจกรรม, เป้าหมาย, เครื่องมือ, ผู้ปฏิบัติหลัก, และพันธมิตรทั้งในระดับชาติ ภูมิภาค และระดับระหว่างประเทศ



ประเด็นเชิงกลยุทธ์สำหรับประเมินความก้าวหน้า หรือการสนับสนุนการดำเนินงาน



การทบทวนการดำเนินงาน :

การหารือในเรื่องความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ และการดำเนินงานตามกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการความหลากหลายทางชีวภาพแห่งชาติ (NBSAPs) (UNEP/CBD/COP/8/4 Rev.1, 12 and 15) มีขึ้นในการประชุมคณะทำงานที่ 2 (WG-II) ในวันพุธที่ 22 มีนาคม และวันอังคารที่ 28 มีนาคม และข้อมติได้รับการรับรองในวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม

ผู้แทนจากหลายประเทศแสดงความกังวลเกี่ยวกับการขาดสมรรถนะ และจำนวนจำกัดของรายงานแห่งชาติที่ได้รับ ผู้แทนจากบางประเทศสนับสนุนให้คณะทำงานว่าด้วยการทบทวนการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (WGRI) ดำเนินงานต่อเนื่อง ขณะที่ผู้แทนประเทศนิวซีแลนด์เสนอว่า สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมแต่ละสมัยควรตัดสินใจถึงความต้องการที่จะจัดประชุมคณะทำงานฯ (WGRI) ผู้แทนประเทศกำลังพัฒนาหลายประเทศเห็นว่าทรัพยากรการเงินไม่เพียงพอสำหรับการดำเนินการตามกลยุทธ์ และแผนปฏิบัติการ (NBSAPs) ได้ ผู้เข้าร่วมประชุมตกลงว่า องค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) โครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ (UNEP) และองค์กรอื่นๆ มีบทบาทจะเป็นผู้นำในการดำเนินงานร่วมกับเลขาธิการอนุสัญญาฯ เพื่อจัดทำกิจกรรมว่าด้วยการเพิ่มพูนความช่วยเหลือทางวิชาการ ผู้เข้าร่วมประชุม

รับทราบความห่วงใยของผู้แทนประเทศอียิปต์ เกี่ยวกับการแก้ไขรายงานของคณะทำงานฯ (WGRI) ซึ่งขัดแย้งกับกฎของระเบียบวิธีการ (rules of procedure)

ข้อมติขั้นสุดท้าย ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.7) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตัดสินใจพิจารณาอย่างลึกซึ้งในการประชุมฯ สมัยที่ 9 ถึงเรื่องการทบทวนผลการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์ และในเป้าประสงค์ที่ 2 และ 3 ซึ่งรวมถึงการพิจารณาเรื่อง อุปสรรค และคำแนะนำที่ได้รวบรวมเรียบร้อยแล้ว สำหรับการจัดทำ การดำเนินงานตามและการประเมินกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการความหลากหลายทางชีวภาพแห่งชาติ (NBSAPs), และว่าจะใช้ผลของการทบทวนเพื่อเสนอแนะประเด็นที่มีลำดับความสำคัญสำหรับเสริมสร้างสมรรถนะ และเข้าถึงการถ่ายทอดและความร่วมมือทางเทคโนโลยี และเพื่อจัดทำข้อมูลข่าวสารสำหรับกระบวนการทบทวนแผนกลยุทธ์ภายหลังปี ค.ศ. 2010 สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ จัดหาข้อมูลที่ทันสมัย สำหรับการรายงานแห่งชาติฉบับที่ 3 ว่าด้วยสถานการณ์ของกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ (NBSAPs), อุปสรรคที่สำคัญของการดำเนินงานและการมีอยู่และหาได้ของทรัพยากรการเงิน สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ได้ร้องขอให้คณะทำงานฯ (WGRI) ก่อนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9 : จัดเตรียมการพิจารณาทบทวนอย่างลึกซึ้งถึงการดำเนินงานตามเป้าประสงค์ที่ 2 และ 3 ของแผนกลยุทธ์ โดยเน้นการจัดหาให้ทรัพยากรการเงิน การเสริมสร้างสมรรถนะ และการถ่ายทอดเทคโนโลยี และเน้นสถานการณ์ของกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ (NBSAPs), และจัดทำคำแนะนำที่รวบรวมสำหรับกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ (NBSAPs) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เชิญให้ : องค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) โครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ (UNEP) และโครงการเพื่อการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP) และองค์กรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้มีบทบาทเป็นผู้นำในการดำเนินงานร่วมกับเลขาธิการอนุสัญญาฯ ในการจัดทำและปฏิบัติงาน กิจกรรมเพิ่มพูนความช่วยเหลือทางวิชาการ, และให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) ให้จัดหาเงินทุนสำหรับทบทวนและปรับ กลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ (NBSAPs) ให้ทันสมัย ข้อมติดังได้บรรจุเอกสารแนบท้าย ซึ่งได้รวมถึงแนวทางภาคีอนุสัญญาฯ จะดำเนินการ, โดยสมัครใจสำหรับภาคีอนุสัญญาฯ เพื่อทบทวนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ (NBSAPs)

การวิเคราะห์ประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ :

การหารือกันว่าด้วยการค้นพบจากการศึกษาการวิเคราะห์ประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ (MA) (UNEP/CBD/COP/8/3) มีขึ้นในคณะทำงานที่ 2 (WG-II) ในวันพุธและวันพฤหัสบดีที่ 22-23 มีนาคม และในวันอังคารที่ 28 มีนาคม ซึ่งข้อมติได้รับการเห็นชอบ

ผู้เข้าร่วมประชุมกระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ ยังคงจัดทำกรวิเคราะห์ประเมินในระดับอนุภูมิภาคต่อไป และเน้นเรื่องความต้องการให้บททวนเป้าหมายหลังจากปี ค.ศ. 2010 ไปแล้ว ผู้แทนประเทศเม็กซิโกเสนอให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ วิเคราะห์เรื่องแรงขับเคลื่อนทางเศรษฐกิจของการเปลี่ยนแปลงความหลากหลายทางชีวภาพ และการประเมินความหลากหลายทางชีวภาพ ผู้แทนสหภาพยุโรปเรียกร้องให้กลไกเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) เผยแพร่ผลการวิเคราะห์ประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ ผู้แทนประเทศบราซิลเสนอแนะให้ภาคีอนุสัญญาฯ สอดแทรกการค้นพบจากการวิเคราะห์ประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ (MA) เข้าไว้ในกลยุทธ์แห่งชาติ โดยดำเนินการตามความสมัครใจ ผู้แทนประเทศญี่ปุ่นเตือนให้ระวังความซ้ำซ้อนในการวิเคราะห์ประเมินความหลากหลายทางชีวภาพแบบผสมผสานในอนาคต

เกี่ยวกับร่างข้อมติ ผู้แทนประเทศออสเตรเลียและบราซิล คัดค้านโดยผู้แทนสหภาพยุโรป เสนอแนะให้เชิญภาคีอนุสัญญาฯ มิใช่ร้องขอต่อเลขาธิการอนุสัญญาฯ ให้พิจารณาทางเลือกกว่าด้วย ลำดับเหตุการณ์ตอบสนองในระดับภูมิภาคที่เหมาะสม ภายในกรอบการดำเนินงานของโปรแกรมงานของอนุสัญญาฯ ภายหลังการหารืออย่างไม่เป็นทางการ ผู้เข้าร่วมประชุมตกลงให้ร้องขอเลขาธิการอนุสัญญาฯ โดยดำเนินการร่วมกับองค์กรที่เกี่ยวข้อง, ช่วยเหลือภาคีอนุสัญญาฯ ในการจัดทำลำดับเหตุการณ์ตอบสนองที่เหมาะสม ของภูมิภาค

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.3) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับทราบการค้นพบสำคัญและสาระที่สื่อจากรายงานสังเคราะห์ความหลากหลายทางชีวภาพของการวิเคราะห์ประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : เน้นว่า เป้าหมายการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (MDGs) เป้าหมายที่ได้รับการเห็นชอบปี ค.ศ. 2010 และเป้าหมายระหว่างประเทศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับความหลากหลายทางชีวภาพ ความยั่งยืนทางสิ่งแวดล้อม และการพัฒนา จำเป็นต้องดำเนินการแบบผสมผสาน กระตุ้นภาคีอนุสัญญาฯ และองค์กรที่เกี่ยวข้องให้พยายาม

มากยิ่งขึ้น และดำเนินมาตรการเพื่อบรรลุเป้าหมายปี ค.ศ. 2010, และเชิญกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) ให้ระบุช่องว่างและความจำเป็นที่สัมพันธ์กับทรัพยากรเงินที่มีอยู่สำหรับความพยายามเพิ่มเติมเพื่อบรรลุเป้าหมาย ปี ค.ศ. 2010 สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังกระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ และรัฐบาลอื่นๆ ดำเนินการเพื่อบรรลุพันธสัญญาภายใต้และทำความเข้าใจกับข้อกำหนดของ กรอบอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (UNFCCC) และพิธีสารเกียวโต (Kyoto Protocol) เพื่อหลีกเลี่ยงผลกระทบของภาวะโลกร้อน

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตัดสินใจที่จะพิจารณาในการประชุมสมัยที่ 9 ว่าด้วยความจำเป็นที่จะต้องทบทวน และปรับเป้าหมายให้ทันสมัย ดังเป็นส่วนหนึ่งของขั้นตอนการทบทวนแผนกลยุทธ์หลังจากปี ค.ศ. 2010 เป็นต้นไป สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้ตกลงที่จะพิจารณาผลการค้นพบจากการวิเคราะห์ประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ (MA) ในการดำเนินการและทบทวนในอนาคตโปรแกรมงานและประเด็นที่เกี่ยวข้องกับหลายเรื่อง สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับทราบ, โดยเฉพาะอย่างยิ่ง, ความจำเป็นเร่งด่วน ที่จะแก้ไขประเด็นเกี่ยวกับ : การเปลี่ยนแปลงการใช้ที่ดินและการแปรสภาพแหล่งที่อยู่อาศัย, การทำประมงเกินศักยภาพ, การแปรสภาพเป็นทะเลทรายและการเสื่อมโทรมของที่ดิน, แรงผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อระบบนิเวศแหล่งน้ำในแผ่นดิน, การเพิ่มขึ้นของอินทรีย์สารในระบบนิเวศ, ชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน, และผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ ส่งเสริมการเจรจาระหว่างภาคส่วนต่างๆ ทำให้ความหลากหลายทางชีวภาพเป็นกระแสหลักในระดับชาติและระดับระหว่างประเทศ, และเปลี่ยนแปลงรูปแบบที่ไม่ยั่งยืนของการผลิตและการบริโภคซึ่งส่งผลกระทบต่อความหลากหลายทางชีวภาพ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เรียกร้องให้เพิ่มการสนับสนุนสำหรับ ความเข้าใจพื้นฐานเรื่องความหลากหลายทางชีวภาพ และประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องและให้ประสานงานวิจัยเพื่อปรับปรุงเรื่องดังกล่าว

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้สำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ ช่วยเหลือภาคีอนุสัญญาฯ ในการจัดทำลำดับเหตุการณ์ตอบสนองที่เหมาะสมของภูมิภาคภายในกรอบการดำเนินงานของโปรแกรมงานของอนุสัญญาฯ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ได้ร้องขอให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ เกื้อกูลต่อการประเมินผลในการวิเคราะห์ประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ (MA) ที่จะดำเนินการในปี ค.ศ. 2007 และ

ตกลงที่จะพิจารณาการประเมินนี้และความต้องการการวิเคราะห์ประเมินความหลากหลายทางชีวภาพและระบบนิเวศแบบผสมผสาน ในการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9

การทบทวนประสิทธิผลของหน่วยงานภายใต้อนุสัญญาฯ :

การหารือเกี่ยวกับประสิทธิผลของหน่วยงาน รวมถึงการทบทวนกระบวนการภายใต้อนุสัญญาฯ (UNEP/CBD/COP/8/16 and Add. 1-4) การยกเลิกข้อมติ และการแต่งตั้งเป็นทางการโดยองค์กรพัฒนาเอกชน (UNEP/CBD/COP/8/30) มีขึ้นในคณะทำงานที่ 2 (WG-II) ในวันพฤหัสบดีที่ 23 มีนาคม และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม ในวันที่ 23 คณะทำงานที่ 2 (WG-II) โดยประธาน นาย Shikongo ได้จัดตั้งกลุ่มอย่างไม่เป็นทางการขึ้นเพื่อหารือเรื่องการยกเลิกข้อมติ และรายงานต่อคณะทำงานที่ 2 (WG-II) ในวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม ข้อมติผ่านการรับรองจากที่ประชุมรวม โดยมีวงเล็บ

การปฏิบัติงานของอนุสัญญาฯ : ผู้แทนจากหลายประเทศเสนอแนะให้ลดจำนวนครั้งของการประชุมระหว่างสมัยลง ผู้แทนจากบางประเทศคัดค้านการจัดตั้งคณะทำงานว่าด้วยแรงจูงใจ ผู้เข้าร่วมประชุมรับรองการรวบรวมระเบียบปฏิบัติของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) ให้กระชับเข้าด้วยกันแต่เรียกร้องให้ตัดทิ้งข้อกำหนดที่ยอมให้จัดตั้งคณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญวิชาการ (AHTEGs) โดยเน้นว่าคณะเฉพาะกิจฯ ดังกล่าวถูกจัดตั้งได้โดยสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เท่านั้น ผู้เข้าร่วมประชุมถกเถียงกันถึงการประชุมคณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญวิชาการ ควรได้รับการสนับสนุนการเงินจากงบประมาณแกนหลัก และหากควรเพิ่มจำนวนผู้เชี่ยวชาญเพิ่มขึ้นจะแต่งตั้งอย่างไร และควรเพิ่มผู้เชี่ยวชาญจากองค์กรระหว่างประเทศ (IGOs) ชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่นหรือไม่ ระหว่างการประชุมรวมในพิธีปิด สำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ ได้ประกาศให้ตัดทิ้ง อยู่ในวงเล็บ เนื่องจากการประชุมคณะทำงานระหว่างสมัย ทั้งหมดควรได้รับการสนับสนุนจากงบประมาณแกนหลัก นอกจากนี้ยังได้มีการเสนอเนื้อหาใหม่แทรกในข้อมติ : มีข้อความร้องขอต่อคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) ว่าในทุกๆ ครั้งที่จะจัดประชุมคณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญวิชาการ (AHTEGs) ภายใต้คำแนะนำของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ให้พิจารณาเพื่อความมั่นใจว่าข้อกำหนดการดำเนินงาน

หน้าที่ที่ได้รับมอบหมายระยะเวลาการปฏิบัติงานและผลที่คาดว่าจะได้รับอย่างชัดเจน และว่าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายถูกจำกัด เฉพาะการจัดหาและให้คำแนะนำทางวิทยาศาสตร์และวิชาการและการวิเคราะห์ประเมิน ซึ่งผู้แทนประเทศออสเตรเลียระบุว่ารายการดังกล่าวควรรวมถึงข้อกำหนดข้อเรียกร้องของรายงานด้วย และข้อความในอีกรวรรคหนึ่งได้รับรองการรวบรวมระเบียบวิธีปฏิบัติของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) เข้าด้วยกัน และตัดสินใจที่จะทบทวนเรื่องนี้ในการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9

ผู้แทนประเทศอียิปต์ เสนอให้มีการแก้ไข โดยระบุว่า การแต่งตั้งเลขาธิการอนุสัญญาฯ ควรให้ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ และสภาสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ (COP Bureau) มีส่วนร่วม ในลักษณะที่สอดคล้องกับวรรค 1 ของข้อมติ IV/7 ซึ่งอ้างถึงการหารือกับสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ผ่านสภาของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ก่อนแต่งตั้งเลขาธิการอนุสัญญาฯ และอ้างถึงให้อำนาจของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการกำหนดระดับและระยะเวลาดำรงตำแหน่งของเลขาธิการอนุสัญญาฯ ผู้แทนประเทศไนจีเรีย กล่าวว่า กฎข้อบังคับไม่ได้ยินยอมให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กำหนดระดับ แต่กำหนดระยะเวลาดำรงตำแหน่งของเลขาธิการอนุสัญญาฯ ได้ และได้แก้ไขข้อความในวรรคนั้น ข้อมติได้รับการรับรองตามที่แก้ไข

การยกเลิกและการรวบรวมข้อมติเข้าด้วยกัน : ผู้แทนจากหลายประเทศร้องขอให้ตัดทิ้งข้อความทั้งหมดที่อ้างอิงถึงการรวบรวมข้อมติเข้าด้วยกันในอนาคต แต่ตกลงยกเลิกข้อมติซึ่งดำเนินการอย่างเต็มที่ไปแล้ว ซึ่งกลุ่มไม่เป็นทางการได้ช่วยกันพิจารณาเรื่องนี้

การแต่งตั้งผู้แทนองค์กรพัฒนาเอกชนอย่างเป็นทางการ : ผู้แทนจากหลายประเทศแสดงความเป็นกังวลเกี่ยวกับการพิจารณาในเรื่องนี้ โดยรับทราบว่าองค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) บางแห่งไม่สามารถส่งผู้แทนเข้าประชุมอย่างเป็นทางการในครั้งนี้ ผู้แทนจากองค์กรพัฒนาเอกชนเรียกร้องขอให้องค์กรพัฒนาเอกชนสามารถเข้าร่วมในการประชุมระหว่างสมัย และการส่งผู้แทนอย่างเป็นทางการควรเปิดกว้างสำหรับองค์กรพัฒนาเอกชนที่ดำเนินงานเรื่องการแบ่งปันประโยชน์ ประธานคณะทำงานที่ 2 (WG-II) นาย Shikongo ได้เปิดการหารืออย่างไม่เป็นทางการในประเด็นนี้ และผู้เข้าร่วมประชุมตกลงร้องขอให้คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการทบทวนการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (WGRI) พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไปถึงหน่วยและ

องค์กรต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาลและมิใช่รัฐบาล เข้าร่วมการประชุม

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติที่ว่าด้วยเรื่องการปฏิบัติงานของอนุสัญญา (UNEP/CBD/COP/8/L.21) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : ตระหนักถึงความต้องการให้ปรับปรุงการประชุมให้กระชับและร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ โดยการหารือกับสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ (COP Bureau) จัดทำตารางกำหนดระยะเวลาประชุมจนถึงปี ค.ศ. 2010, ตัดสินใจใช้เอกสารแนบท้ายบรรจุคำแนะนำสำหรับการจัดลำดับความสำคัญในการจัดสรรงบประมาณโดยสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ, และรับรองโปรแกรมงานพหุวรรษ (MYPOW) ที่ปรับแก้ไขรายละเอียดแล้ว สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ได้รับทราบถึงการทบทวนและการแก้ไขที่กำลังดำเนินการอยู่ในเรื่องข้อตกลงทางการบริหารระหว่างโครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ (UNEP) กับสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ และรับทราบว่าจำเป็นต้องมีกระบวนการที่โปร่งใสเพื่อแต่งตั้งเลขาธิการอนุสัญญาฯ ซึ่งมีข้อสังเกตว่าสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ และสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ควรมีส่วนร่วมด้วย และสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ควรมีอำนาจในการกำหนดระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งของสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอต่อไปว่า เมื่อใดที่คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ จัดประชุมคณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญวิชาการ (AHTEGs) ภายใต้คำแนะนำของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) พิจารณาเพื่อให้หลักประกันว่า ข้อกำหนดการดำเนินงานต่างๆ ระบุอย่างชัดเจนถึงหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ระยะเวลาปฏิบัติงาน ชื่อเรียกของงานวิจัย ผลที่คาดว่าจะได้รับ และว่าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจำกัดเฉพาะการจัดหาและให้คำแนะนำและการวิเคราะห์ประเมินทางวิทยาศาสตร์และวิชาการ, และให้ภาคีอนุสัญญาฯ ให้ความสำคัญแก่การเสนอชื่อผู้เชี่ยวชาญด้านวิทยาศาสตร์และวิชาการที่เหมาะสม สำหรับการมีส่วนร่วมในคณะผู้เชี่ยวชาญเฉพาะกิจ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ได้รับรองระเบียบวิธีปฏิบัติของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ฯ และตัดสินใจที่จะทบทวนระเบียบวิธีปฏิบัติดังกล่าวในการประชุม สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9 และรับทราบภารกิจที่แตกต่างกันของหน่วยงานกลางแห่งชาติ ของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ฯ

สำหรับคณะทำงานต่างๆ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตัดสินใจที่จะ ระบุถึงหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของคณะทำงานกลุ่มต่างๆ, จัดการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วย

การทบทวนการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (WGRI) โดยขึ้นอยู่กับงบประมาณที่มีอยู่ และที่ได้รับบริจาคตามความสมัครใจ และจัดเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 5 วัน ก่อนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9 และหากเป็นไปได้ จัดในลักษณะการประชุมต่อเนื่องกับการประชุมคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ฯ (SBSTTA) สมัยต่อไป และในการประชุมคณะทำงานดังกล่าว จะมีการทบทวนการดำเนินงานตามเป้าประสงค์ที่ 2 และ 3 ของแผนกลยุทธ์ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งชาติ (NBSAPs) ทรัพยากรการเงิน และกลไกทางการเงิน อย่างลึกซึ้ง

ข้อมติดังได้ระบุถึงความรับผิดชอบที่ได้เสนอแนะและการเสริมสร้างสมรรถนะของหน่วยประสานงานกลางแห่งชาติ, การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเตรียมการในภูมิภาค และการจัดสรรทุนสำหรับการเข้าร่วมประชุมของผู้แทนจากประเทศกำลังพัฒนาด้วย

เกี่ยวกับการยกเลิกและการรวมข้อมติเข้าด้วยกัน สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ได้ร้องขอให้คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการทบทวนการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (WGRI) จัดทำคำแนะนำสำหรับทบทวนและยกเลิกข้อมติต่อไป และเรียกร้องให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ เสนอต่อสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9 เกี่ยวกับการยกเลิกข้อมติจากการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 5 และสื่อสารข้อมูลให้ภาคีอนุสัญญาฯ ทราบก่อนล่วงหน้าอย่างน้อย 6 เดือน เพื่อให้ข้อคิดเห็น สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้มีมติตัดสินใจให้ยุติเรื่องกระบวนการรวมข้อมติเข้าด้วยกัน เนื่องจากความซับซ้อนและยืดเยื้อออกไปมากของกระบวนการ

เกี่ยวกับการรับสมัครเข้าร่วมประชุมขององค์กรและหน่วยงานต่างๆ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการทบทวนการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (WGRI) ในการประชุมครั้งต่อไป พิจารณากระบวนการขั้นตอนในการรับสมัครหน่วยงานและองค์กรต่างๆ ไม่ว่าจะของรัฐบาลและมิใช่รัฐบาล

ข้อมติบรรจุเอกสารแนบท้ายว่าด้วย : คำแนะนำแนวทางสำหรับการจัดลำดับความสำคัญเพื่อแนะนำการจัดสรรทรัพยากรการเงิน โดยสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ, ระเบียบวิธีปฏิบัติของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ฯ ที่รวมเข้าด้วยกันแล้ว, และทางเลือกสำหรับผู้อำนวยการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร และความคิดเห็นต่อหัวข้อต่างๆ ในวาระประชุมของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ฯ (SBSTTA)

การถ่ายทอดเทคโนโลยี และความร่วมมือทางเทคโนโลยี :

คณะทำงานที่ 2 (WG-II) ได้หารือว่าด้วยการถ่ายทอด และความร่วมมือทางเทคโนโลยี (UNEP/CBD/COP/8/19,19/Add.1 and 2) ในวันพฤหัสบดีที่ 23 มีนาคม วันอังคารที่ 28 มีนาคม และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม และที่ประชุมรวมได้รับรองข้อมติในวันศุกร์ที่ 31 มีนาคม โดยมีการแก้ไขเล็กน้อย

ผู้เข้าร่วมประชุมเน้นถึงความสำคัญของ : การเสริมสร้างสมรรถนะ, ความร่วมมือแบบ ซีกโลกใต้-ซีกโลกใต้ และความร่วมมือระหว่างประเทศ, พันธมิตรในระยะยาว, ทำการวิเคราะห์ประเมินความต้องการเทคโนโลยี, และเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้แก่บทบาทของกลไกการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) ในการถ่ายทอดและความร่วมมือทางเทคโนโลยี ผู้แทนประเทศโคลอมเบียเห็นว่าสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 ควรจัดตั้งกระบวนการที่ชัดเจน เพื่อปฏิบัติการถ่ายทอดเทคโนโลยี ผู้แทนสหภาพยุโรปเน้นถึงการเข้าถึงที่ได้รับการเอื้ออำนวย เมื่อไม่มีการใช้สิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา

ในร่างข้อมติ ผู้แทนประเทศเวเนซุเอลาในนามกลุ่มประเทศลาตินอเมริกาและแคริบเบียน เรียกร้องให้มีการจัดตั้งคณะทำงานว่าด้วยการถ่ายทอดเทคโนโลยี ในขณะที่ผู้แทนสหภาพยุโรป, ประเทศนอร์เวย์ และญี่ปุ่น เห็นว่าควรจัดตั้งคณะผู้เชี่ยวชาญขึ้นมาใหม่อีกครั้ง หลังจากการหารืออย่างไม่เป็นทางการ ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบให้จัดตั้งคณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญวิชาการ (AHTEG) ขึ้น โดยขึ้นอยู่ว่าจัดหาทรัพยากรได้หรือไม่ ได้มีการเสนอข้อความที่ขอให้ภาคีอนุสัญญาฯ จัดส่งข้อเสนอและทางเลือกที่เกี่ยวข้องเพื่อรวบรวมให้คณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญวิชาการดังกล่าวพิจารณาต่อไป ผู้แทนประเทศญี่ปุ่น, ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์, คำนโดย ฟิลิปปินส์, ร้องขอให้ขจัดภาษาที่ระบุถึงการให้ความสนใจต่ออุปสรรคที่เกิดจากสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ต่อการถ่ายทอดเทคโนโลยี ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบให้ “เพิ่มการผสมผสานการดำเนินงานและเอาชนะอุปสรรคที่กีดขวาง” ต่อการถ่ายทอด และความร่วมมือทางเทคโนโลยี

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.19) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับทราบถึงข้อเสนอเกี่ยวกับทางเลือกในการประยุกต์ใช้มาตรการและกลไกในการเอื้ออำนวยการเข้าถึง และการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี ซึ่งจัดทำขึ้นตามข้อมติ VII/29 : *การถ่ายทอด และความร่วมมือทางเทคโนโลยี*

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตัดสินใจที่จะจัดตั้งคณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญวิชาการ (AHTEG) ขึ้น โดยมีอำนาจหน้าที่ในการรวบรวม, วิเคราะห์และคำแนะนำระบุ คู่มือ, กลไก, ระบบและการริเริ่มที่มีอยู่ เพื่อส่งเสริมการดำเนินงานตามมาตรา 16 ถึง 20 ของอนุสัญญาฯ และข้อมติ VII/29 สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ จัดส่งข้อเสนอและทางเลือกในการประยุกต์ใช้มาตรการและกลไกในการถ่ายทอดเทคโนโลยี และความร่วมมือทางเทคโนโลยี เพื่อการพิจารณาโดยคณะผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว

ในเรื่องการถ่ายทอดเทคโนโลยี สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ยังคงรวบรวมข้อมูลข่าวสารต่อไปเกี่ยวกับวิธีการวิเคราะห์ประเมินความต้องการ

เกี่ยวกับระบบข้อมูลสารสนเทศ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญชวนให้ภาคีอนุสัญญาฯ และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมกลไกการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) ในฐานะที่เป็นหนึ่งในกลไกหลักในการถ่ายทอดเทคโนโลยี และความร่วมมือทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เชิญให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) กองทุน Digital Solidarity Fund ของการประชุมสุดยอดว่าด้วยสังคมข้อมูลสารสนเทศ (World Summit on the Information Society) และหน่วยงานอื่นๆ ให้ทุนสนับสนุนแก่ประเทศกำลังพัฒนา และประเทศที่กำลังอยู่ในระหว่างการเปลี่ยนแปลงสภาพเศรษฐกิจ (CEITs) ในการดำเนินงานตามโปรแกรมงาน

เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวย สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : รับทราบความก้าวหน้าในการจัดเตรียมการศึกษาทางวิชาการ เพื่อศึกษาและวิเคราะห์บทบาทของสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาในการถ่ายทอดเทคโนโลยี ภายใต้บริบทของอนุสัญญาฯ และเชิญให้องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO), การประชุมแห่งสหประชาชาติว่าด้วยการค้าและการพัฒนา (UNCTAD) และองค์กรอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง, และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ สรุปผลการศึกษาดังกล่าว สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เชิญให้องค์การระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ดำเนินกิจกรรมด้านการเสริมสร้างสมรรถนะ ในการถ่ายทอดและประยุกต์ใช้เทคโนโลยี ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับอนุสัญญาฯ ให้แก่ประเทศกำลังพัฒนา, และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ศึกษาความเป็นไปได้ในการจัดทำกรริเริ่มว่าด้วยเทคโนโลยีความหลากหลายทางชีวภาพ (biodiversity technology initiative)

ทรัพยากรการเงินและกลไกการเงิน :

การหารือเรื่องทรัพยากรการเงินและกลไกการเงิน (UNEP/CBD/COP/8/4 Rev 1,20 and 22) จัดขึ้นในคณะทำงานที่ 2 ในวันพฤหัสบดีและศุกร์ ที่ 23-24 มีนาคม โดยกลุ่มติดต่อประสานงาน ได้หารือกันตลอดสัปดาห์ที่ 2 จนกระทั่งในเช้าของวันศุกร์ที่ 31 มีนาคม ข้อมติจึงได้รับการรับรองโดยคณะทำงานที่ 2 (WG-II)

ผู้เข้าร่วมประชุมจากประเทศกำลังพัฒนาหลายประเทศ แสดงความกังวลในเรื่องการเข้าถึงและเรื่องงบประมาณที่มีอยู่ของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) สำหรับประเทศกำลังพัฒนา ประเทศพัฒนาน้อยที่สุด (LDCs) และรัฐกำลังพัฒนาที่เป็นเกาะขนาดเล็ก (SIDS) โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องการขยายผลของปัจจัยกำหนดการสนับสนุนงบประมาณ กลุ่มประเทศแอฟริกันได้ปฏิเสธเรื่องดังกล่าว เนื่องจากไม่สอดคล้องกับแนวทางของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ประเทศอื่นๆ ได้เน้นว่า สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ควรเสนอแนะแนวทางต่อกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก ในเรื่องการเงินและควรให้อนุสัญญาฯ มีส่วนร่วมอย่างแข็งขันในเรื่องการทบทวนเรื่องปัจจัยกำหนดการสนับสนุนงบประมาณในระยะเวลา 2 ปี ผู้แทนประเทศแคนาดาสนับสนุนกรอบการดำเนินงานดังกล่าว (RAF) โดยตั้งข้อสังเกตว่าควรวางกระบวนการจัดสรรทรัพยากรที่เท่าเทียมและโปร่งใส ผู้แทนจากหลายประเทศกระตุ้นเตือนว่าในการเพิ่มเติมกองทุนรอบที่สี่ของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF-4) นั้น ไม่ควรล่าช้า และประเทศผู้บริจาคควรถือฤกษ์โดยเร็ว ผู้เข้าร่วมประชุมเน้นความต้องการให้ทำการทบทวนกลไกการเงินอย่างลึกซึ้ง

หลังจากการเจรจาต่อรองในกลุ่มประสานงานคณะทำงานที่ 2 (WG-II) หรือในร่างข้อมติ รวมถึงข้อความที่คงไว้ในวงเล็บเกี่ยวกับการรวมพลังระหว่างสามอนุสัญญาริโอ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของทรัพยากรการเงิน เพื่อเป็นการประนีประนอม ผู้แทนประเทศเม็กซิโกเสนอแนะว่าควรมีการทบทวนอย่างลึกซึ้งถึงการมีอยู่และหามาได้ของทรัพยากรการเงิน เพื่อค้นหาทางเลือกว่าทำอย่างไรจึงจะส่งเสริมการรวมพลังระหว่างกลไกการเงินระหว่างสามอนุสัญญาริโอได้ ทั้งนี้โดยคำนึงถึงคำแนะนำแนวทางและลำดับความสำคัญตามข้อมติของสมัชชาภาคีของแต่ละอนุสัญญาในการประชุมแต่ละสมัยตามลำดับและขอบเขตและหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายของแต่ละอนุสัญญาด้วย ในขณะที่ให้หลักประกันถึงความไม่แบ่งแยกของทรัพยากรที่มีอยู่สำหรับแต่ละอนุสัญญา โดยผ่านกลไกการเงินของอนุสัญญานั้น

ข้อมติขั้นสุดท้าย: ในข้อมติเกี่ยวกับการทบทวน

การดำเนินงานของทรัพยากรการเงินและกลไกทางการเงิน (UNEP/CBD/COP/8/L.26) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับทราบว่ากองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) รับรองระบบใหม่ในการจัดสรรทรัพยากรสำหรับจุดเน้นของความหลากหลายทางชีวภาพและการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ที่รู้จักกันในนามกรอบการดำเนินงานจัดสรรทรัพยากร (RAF) แม้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ จะตระหนักว่ามีได้ให้คำแนะนำต่อกรอบการดำเนินงานดังกล่าว แต่ก็ทราบดีถึงความกังวลอย่างสูงมากของประเทศกำลังพัฒนา โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเทศกำลังพัฒนาเป็นหมู่เกาะขนาดเล็ก (SIDS) ประเทศที่พัฒนาแล้ว (LDCs) และประเทศที่อยู่ระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ (CEITs) เกี่ยวกับนัยยะของกรอบการดำเนินงานดังกล่าว ในการจำกัดการจัดสรรทรัพยากร สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นรัฐบาลผู้บริจาคเพื่อถือฤกษ์ต่อกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) ให้บรรลุเจตนารมณ์ทันเวลาและเป็นจริงเป็นจัง สำหรับการเพิ่มเติมกองทุนในรอบที่สี่ และเพื่อให้หลักประกันว่ามีทรัพยากรเพียงพอและประมาณการได้ และยืนยันว่าประเทศต่างๆ ควรตัดสินใจว่าลำดับความสำคัญ เรื่องการเงินทุนบนพื้นฐานของกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ (NBSAPs) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตัดสินใจที่จะทำการทบทวนอย่างลึกซึ้ง เรื่องทรัพยากรการเงินในการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9 โดยตรวจสอบ :

- * ปฏิบัติการที่ต้องการเพื่อแก้ไขอุปสรรค
- *ว่าจะใช้ทรัพยากรการเงิน จากกลไกการเงินและแหล่งอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างไร เพื่อสนับสนุนการบรรลุความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของอนุสัญญาฯ
- * ว่ากรอบการดำเนินงานจัดสรรทรัพยากรมีผลอย่างไร ต่อการมีอยู่และหาได้ง่ายของทรัพยากรที่จะจัดสรรให้แก่ประเทศกำลังพัฒนา หนึ่งในหรือเป็นกลุ่ม และประเทศที่อยู่ระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ (CEITs) เพื่อดำเนินการตามอนุสัญญาฯ
- * ประสิทธิภาพของดัชนีผลประโยชน์เพื่อความหลากหลายทางชีวภาพของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Benefit Index for Biodiversity) สำหรับกำหนดศักยภาพของแต่ละประเทศในการทำให้เกิดผลประโยชน์ทางความหลากหลายทางชีวภาพ ตามวัตถุประสงค์ของอนุสัญญาฯ
- * โอกาสที่มีสำหรับภาคีอนุสัญญาฯ จากทุกๆ แหล่งทรัพยากรการเงิน สำหรับดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ รวมถึงผ่านกลไกที่ริเริ่มใหม่ๆ เช่น กองทุนสิ่งแวดล้อม

* ทางเลือกเกี่ยวกับทำอย่างไรจึงสามารถส่งเสริมการรวมพลังระหว่างกลไกการเงินของสามอนุสัญญา ในขณะที่ให้ความมั่นใจถึงความเป็นเอกภาพของทรัพยากรที่มีอยู่ในแต่ละอนุสัญญาผ่านกลไกการเงินของอนุสัญญานั้นด้วย

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ : แสวงหาทางทุกประการสำหรับการขับเคลื่อนทรัพยากรเงิน รวมถึงกลไกการเงินที่ริเริ่มใหม่ และจัดทำร่างกลยุทธ์สำหรับการขับเคลื่อนทรัพยากร เพื่อนำเสนอต่อสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9 โดยผ่านทางคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการทบทวนการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ (WGRI) โดยดำเนินงานร่วมกันต่อไปกับองค์การเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD) ในการรวบรวมข้อมูล และจัดทำรายงานเป็นระยะว่าด้วยสถานการณ์และแนวโน้มของการเงินสำหรับความหลากหลายทางชีวภาพ ยังคงปรับข้อมูลข่าวสารให้ทันสมัยเกี่ยวกับกิจกรรม และแหล่งเงินทุนสำหรับดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ อย่างมีประสิทธิภาพ และมีการจัดการที่จำเป็นเพื่อให้มีการประเมินประสิทธิผลของกลไกทางการเงินก่อนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เสนอแนะต่อรัฐบาลและสถาบันที่จัดสรรเงินทุน ส่งเสริมและเกื้อหนุนให้มีกองทุนสิ่งแวดล้อมในระดับประเทศและระดับภูมิภาค และเสริมสร้างให้ความแข็งแกร่งต่อกองทุนที่มีอยู่แล้ว และเชิญภาคีอนุสัญญาฯ ให้พิจารณาเรื่องความหลากหลายทางชีวภาพในการวางแผนพัฒนา รวมถึงในกลยุทธ์การขาดความยากจนด้วย

* คำแนะนำแนวทางต่อกลไกทางการเงิน :

ในวันศุกร์ที่ 24 มีนาคม ประธานคณะทำงานที่ 2 (WG-II) นาย Shikongo ได้เสนอแนะเอกสารที่เกี่ยวข้อง (UNEP/CBD/COP/8/10) และผู้เข้าร่วมประชุมได้หารือและมีประเด็นที่กลุ่มประสานงานต้องหาข้อตกลง ดังนั้นกลุ่มประสานงานจึงพบกันตั้งแต่วันจันทร์ที่ 27 มีนาคม ถึงเช้าตรู่วันศุกร์ที่ 31 มีนาคม จัดการกับหลายประเด็นที่ขัดแย้งกันรวมถึง : การทบทวนอย่างลึกซึ้ง เกี่ยวกับการมีอยู่และหามาได้ของทรัพยากรการเงิน รวมถึงการตรวจสอบของกรอบการดำเนินงานจัดสรรทรัพยากร (RAF), ระเบียบวิธีการปฏิบัติของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) และการจัดทำรูปแบบพิเศษที่คำนึงถึงเงื่อนไขเฉพาะของประเทศกำลังพัฒนา โดยอ้างเพิ่มเติมถึงประเทศกำลังพัฒนาที่เป็นเกาะขนาดเล็ก (SIDS), ประเทศพัฒนาแล้ว (LDCs) และประเทศที่อยู่ในระหว่างการเปลี่ยนแปลงทาง


เศรษฐกิจ (CEITs) กองทุนสิ่งแวดล้อม และการสำรวจเรื่องการจัดสรรเงินให้แก่ความหลากหลายทางชีวภาพ

เมื่อคณะทำงานที่ 2 (WG-II) หารือเรื่องร่างข้อมติที่กลุ่มประสานงานจัดทำขึ้น และเห็นชอบต่อร่างข้อมตินั้น ผู้เข้าร่วมประชุมตัดสินใจว่าต้องให้ความมั่นใจถึงความสอดคล้องตลอดข้อมติทั้งหมดของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ที่เกี่ยวข้องกับประเทศกำลังพัฒนา โดยเฉพาะประเทศกำลังพัฒนาที่เป็นเกาะขนาดเล็ก (SIDS) และประเทศพัฒนาแล้ว (LDCs) ซึ่งจะได้ผลประโยชน์จากการให้เงินทุนของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) ในการประชุมรวมในพิธีปิด ผู้แทนประเทศจอร์เจียได้ขอให้อ้างถึงประเทศที่อยู่ในระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ (CEITs) ในวรรคเกี่ยวกับกรอบการดำเนินงานจัดสรรทรัพยากร (RAF) และผู้เข้าร่วมประชุมรับรองข้อมติที่ได้แก้ไขแล้ว

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.27) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับรองรายการที่ปรับให้ทันสมัยแล้วสำหรับนามของภาคีอนุสัญญาฯ ประเทศพัฒนาแล้วและภาคีประเทศอื่นที่สมัครใจรับพันธะของภาคีประเทศพัฒนาแล้ว ดังในเอกสารแนบท้าย สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) รวมข้อมูลข่าวสารดังต่อไปนี้ไว้ในรายงานเป็นระยะ ที่เสนอต่อสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : การประยุกต์ใช้เบื้องต้นซึ่งกรอบการดำเนินงานจัดสรรทรัพยากร (RAF) ในการจัดสรรทรัพยากรในการเพิ่มเติมเงินรอบที่ 4 ของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) และกรอบการดำเนินงานจัดสรรทรัพยากร (RAF) มีผลต่อการให้เงินทุนสำหรับประเทศกำลังพัฒนา และประเทศที่อยู่ในระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ เพื่อดำเนินงานตามพันธกรณีภายใต้อนุสัญญาฯ อย่างไรก็ตาม สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : กระตุ้นให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) ทำให้ระเบียบวิธีการง่ายและกระชับมากขึ้น ในการพิจารณาเงื่อนไขของภาคีอนุสัญญาฯ ประเทศที่กำลังพัฒนา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ประเทศที่พัฒนาแล้ว (LDCs) ประเทศกำลังพัฒนาที่เป็นหมู่เกาะขนาดเล็ก (SIDS) ประเทศที่อยู่ในระหว่างการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ (CEITs) และจัดให้มีการตอบสนองต่อสมรรถนะและปัญหาการเข้าถึงของประเทศดังกล่าว และเชิญสมัชชากองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF Assembly) ให้รวมเรื่องโอกาสและปัญหาของกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) ในบทบาทที่เป็นกลไกการเงินของอนุสัญญาฯ เข้าสู่การหารือระดับสูงทางการเมืองด้วย และร้องขอให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) หารือกับเลขาธิการอนุสัญญาฯ ในเรื่องกระบวนการพิจารณาทบทวนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการโดยกองทุน

สิ่งแวดล้อมโลก (GEF) ซึ่งมีผลต่อกลไกการเงินของอนุสัญญาฯ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เรียกร้องต่อเลขาธิการอนุสัญญาฯ โดยหารือร่วมกับภาคีอนุสัญญาฯ ให้แสวงหาโอกาสปรับคำแนะนำแนวทางให้กระชับสำหรับกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) โดยคำนึงถึงกรอบการดำเนินงานสำหรับเป้าประสงค์ และเป้าหมาย

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้จัดหาและให้คำแนะนำแนวทางเพิ่มเติมเกี่ยวกับ พิธีสารคาร์ตาเฮนาว่าด้วยความปลอดภัยทางชีวภาพ, ความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ, การประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ (MA), การดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ, การถ่ายทอดความร่วมมือทางเทคโนโลยี, การติดต่อสื่อสาร การให้การศึกษา และการส่งเสริมสร้างความตระหนักแก่สาธารณชน, การรายงานแห่งชาติ, การริเริ่มทั่วโลกทางอนุกรมวิธาน (GTI), ชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน และพื้นที่คุ้มครอง

 กระบวนการติดตามตรวจสอบความก้าวหน้าและการรายงาน : กรอบการดำเนินงานสำหรับติดตามตรวจสอบความก้าวหน้าและการผสานเป้าหมายเข้าในโปรแกรมงานสาระสำคัญ :

คณะทำงานที่ 2 (WG-II) หรือในประเด็นนี้ (UNEP/CBD/COP/8/22) ในวันศุกร์ที่ 24 มีนาคม และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม ซึ่งได้รับรองข้อมติ ผู้แทนจากหลายประเทศต้องการให้รับรองกรอบการดำเนินงานสำหรับติดตามตรวจสอบความก้าวหน้าการดำเนินงานเพื่อบรรลุเป้าหมายปี ค.ศ. 2010 โดยไม่ต้องทำการหารือใหม่อีก และสรุปถึงความจำเป็นที่ต้องจัดทำเป้าหมายระดับชาติและระดับภูมิภาคต่อไป ผู้แทนจากประเทศอื่นร้องขอให้แก้ไขเป้าประสงค์และเป้าหมายปี ค.ศ. 2010 บางข้อ และเพิ่มข้อความเกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะ ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบให้รับรองเฉพาะกาล ซึ่งกรอบการดำเนินงาน และพิจารณาทบทวนเป้าประสงค์และเป้าหมายหลังจากปี ค.ศ. 2010 ในกรอบการดำเนินงานของแผนกลยุทธ์ ผู้แทนจากบางประเทศชี้ให้เห็นถึงความสำคัญของดัชนีชี้วัดในการวิเคราะห์ประเมินความก้าวหน้าสู่เป้าหมายปี ค.ศ. 2010 โดยที่ผู้แทนจากบางประเทศเรียกร้องให้มีการดำเนินงานต่อไปในเรื่องดัชนีชี้วัดโดยเฉพาะเกี่ยวกับความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.9) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับทราบว่ากรอบการดำเนินงานสำหรับติดตามตรวจสอบความก้าวหน้าในการดำเนินงานเพื่อบรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายปี ค.ศ. 2010 ประกอบด้วย : เป้าประสงค์และวัตถุประสงค์ของแผน

กลยุทธ์, ดัชนีเพื่อวัดการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์, กรอบการดำเนินงานเฉพาะกาลสำหรับเป้าประสงค์และเป้าหมายที่รับรองในข้อมติ VII/30 : แผนกลยุทธ์, ดัชนีชี้วัดแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์เพื่อชี้วัดความก้าวหน้าสู่เป้าหมายปี ค.ศ. 2010, กลไกการรายงานรวมถึงรายงานโลกทรรศน์ ความหลากหลายทางชีวภาพ (Global Biodiversity Outlook-GBO) และรายงานแห่งชาติว่าด้วยการอนุรักษ์อนุสัญญาฯ

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตัดสินใจที่จะพิจารณากระบวนการสำหรับแก้ไขแผนกลยุทธ์ในการประชุม สมัยที่ 9 เพื่อที่จะรับรองในการประชุมสมัยที่ 10 และยังคงพิจารณาโดยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการ ทบทวนกรอบการดำเนินงานระดับโลกของเป้าประสงค์ เป้าหมาย และดัชนีชี้วัดที่เกี่ยวข้อง สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังคงรับทราบถึงความก้าวหน้าในการจัดตั้งพันธมิตรดัชนีชี้วัดความหลากหลายทางชีวภาพ ปี ค.ศ. 2010 (2010 Biodiversity Indicators Partnership) และการถือฤกษ์ต่อรายงานโลกทรรศน์ความหลากหลายทางชีวภาพ ฉบับที่ 2 (GBO-2), กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ, องค์การระหว่างรัฐบาลและหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ใช้ประโยชน์จากระบบการเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างประเทศ ที่มีอยู่ในการรายงานดัชนีชี้วัดแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ในระดับโลก, และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ร่วมกับคณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญวิชาการว่าด้วยดัชนีชี้วัดจัดทำดัชนีชี้วัดเพื่อชี้วัดความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์ และส่งเสริมการจัดทำดัชนีชี้วัดแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ในระดับโลก โดยเฉพาะเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับเป้าประสงค์การพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (MDGs) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ได้รับรองเป้าประสงค์และเป้าหมายแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ที่ได้รับการผสานเข้าสู่โปรแกรมงานต่างๆ และรับทราบว่าควรได้รับการพิจารณาว่าเป็นกรอบการดำเนินงานที่ยืดหยุ่น ซึ่งภายใต้มันอาจกำหนดเป้าหมายระดับชาติและระดับภูมิภาคได้

ข้อมติประกอบด้วยเอกสารแนบท้ายเกี่ยวกับ : ดัชนีชี้วัดสำหรับวิเคราะห์ประเมินความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามเป้าประสงค์และวัตถุประสงค์ของแผนกลยุทธ์, ดัชนีชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานเฉพาะกาลของเป้าประสงค์และเป้าหมาย, แนวทางในสำหรับทบทวนโปรแกรมงานของอนุสัญญาฯ, ตารางว่าด้วยการประยุกต์ใช้กรอบการดำเนินงานเฉพาะกาลของเป้าประสงค์และเป้าหมายปี ค.ศ. 2010 กับโปรแกรมงานสาระสำคัญ, และบทสรุปของสถานภาพดัชนีชี้วัดและงานที่จำเป็นต้องดำเนินการต่อไป



การรายงานแห่งชาติ และรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพ ฉบับต่อไป :

คณะทำงานที่ 2 (WG-II) หรือในประเด็นการรายงานแห่งชาติ และรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพ (Global Biodiversity Outlook-GBO) ฉบับต่อไป (UNEP/CBD/COP/8/4/Rev.1 and 24) ในวันที่ 24 มีนาคม และในวันอังคารที่ 28 มีนาคม ซึ่งได้มีการรับรองข้อมติ

ผู้แทนจากหลายประเทศร้องขอให้มีการดำเนินการเพื่อทำให้กระบวนการรายงานแห่งชาติมีความกระชับมากขึ้น มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลานสอดคล้องกับอนุสัญญาที่เกี่ยวข้องกับความหลากหลายทางชีวภาพอื่น ซึ่งผู้แทนจากบางประเทศเรียกร้องให้ลดจำนวนของรายงานหัวข้อสาระสำคัญลง และผู้แทนจากบางประเทศเรียกร้องให้มีการทบทวนการดำเนินงานภายใต้อนุสัญญา บนพื้นฐานของรายงานแห่งชาติ

เกี่ยวกับรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพ (GBO) ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบให้กล่าวถึงการจัดเตรียมบทสรุปสั้นๆ ของปฏิบัติการและดัชนีชี้วัดที่จำเป็นเพื่อบรรลุความสำเร็จเป้าหมายปี ค.ศ. 2010 ผู้แทนสหภาพยุโรป คัดค้านโดยประเทศนอร์เวย์ เสนอแนะให้ใช้กลไกการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) แทนที่จะใช้สื่อมวลชนในการสื่อสารเกี่ยวกับผลจากรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพ (GBO) และผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบที่จะมีข้อความอ้างถึงทั้งสองทาง

ข้อมติขั้นสุดท้ายว่าด้วยรายงานแห่งชาติ : ในข้อมติเกี่ยวกับรายงานแห่งชาติและรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพฉบับต่อไป (UNEP/CBD/COP/8/L.2) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : ตระหนักถึงความต้องการให้ลดภาระของการรายงาน และการปรับกระบวนการรายงานแห่งชาติให้เข้าไปอยู่ภายในกรอบการดำเนินงานสำหรับประเมินการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ และความก้าวหน้าสู่เป้าหมายปี ค.ศ. 2010, เสนอแนะให้มีการประชุมเชิงปฏิบัติการระดับภูมิภาคหรือระดับอนุภูมิภาค, และเชิญให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลกจัดหาทุนสนับสนุนทางการเงินให้ทันเวลา และจัดทำกลไกที่ง่ายกว่าเดิมสำหรับการจัดสรรเงินทุน สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตัดสินใจ : รายงานแห่งชาติในอนาคตควรเป็นแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์, ภาคีอนุสัญญาฯ ควรส่งรายงานแห่งชาติ ฉบับที่ 4 ภายในวันที่ 30 มีนาคม ค.ศ. 2009 โดยคำนึงถึงการทบทวนการ

ดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ ของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 10, ควรติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ออนไลน์ เพื่อสนับสนุนการรายงานแห่งชาติ, จัดเตรียมรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพฉบับที่ 3 (GBO-3) เพื่อพิมพ์และเผยแพร่ต่อสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 10 และใช้ในการทบทวนการดำเนินงานของอนุสัญญาฯ

ข้อมติดังได้ให้การต้อนรับ : การริเริ่มของห้าอนุสัญญาที่เกี่ยวข้องกับความหลากหลายทางชีวภาพผ่านกลุ่มประสานงาน (Liaison Group) เพื่อประสานสอดคล้องการรายงานระหว่างอนุสัญญาดังกล่าวเข้าด้วยกัน, และร่างแนวทางสำหรับรายงานแห่งชาติ ฉบับที่ 4 สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ : เผยแพร่ตัวอย่างของรายงานแห่งชาติ ฉบับที่ 4, จัดการประชุมสัมมนาฝึกอบรมระดับภูมิภาคเพื่อส่งเสริมวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุด สำหรับการรายงาน, และทบทวนกระบวนการ ผลที่ได้และผลกระทบของรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพ ฉบับที่ 2 (GBO-2) และจัดทำข้อเสนอว่าด้วยขอบเขตและรูปแบบของรายงานฉบับที่ 3 (GBO-3) เพื่อให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) และคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการพิจารณาทบทวนการดำเนินงานภายใต้อนุสัญญาฯ (WGRI) ทำการพิจารณา เอกสารแนบท้ายประกอบด้วยการกำหนดการสำหรับจัดหาให้ข้อมูลข่าวสารเสริมเกี่ยวกับโปรแกรมงานสาระสำคัญ, ตามความสมัครใจ

ข้อมติเกี่ยวกับรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพ : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.4) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยินดีต้อนรับรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพ ฉบับที่ 2 (GBO-2) และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ แจงผลของรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพ ในทุกภาษาที่เป็นทางการ โดยใช้วิถีทางที่มีกลยุทธ์และมีประสิทธิผล รวมถึงผ่านกลไกการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) และสื่อมวลชน สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้โครงการสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ (UNEP) ใช้ส่วนที่เกี่ยวข้องในรายงานโลกพรรณความหลากหลายทางชีวภาพ (GBO) ในการจัดทำรายงานโลกพรรณสิ่งแวดล้อม (Global Environment Outlook) ฉบับต่อไป



ประเด็นหัวข้อสาระสำคัญอื่น



ความหลากหลายทางชีวภาพในป่าไม้ :

คณะทำงานที่ 1 (WG-I) หรือเกี่ยวกับการดำเนินงานตามโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพในป่าไม้ (UNEP/CBD/COP/8/3) ในวันพุธที่ 22 มีนาคม และต่อไปอีกในวันอังคารที่ 28 มีนาคม ประเด็นนี้ได้รับการหยิบยกมาหารืออีกในวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม และได้มีการรับรองเนื้อหาขั้นสุดท้ายหลังจากการหารืออย่างไม่เป็นทางการ ประเด็นหลักของการหารือ คือ ไม้ยืนต้นที่ได้รับการดัดแปลงพันธุกรรม (GM trees) และข้อความอ้างอิงถึงการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ และการดูแลปกครองจัดการป่าไม้และการค้าที่เกี่ยวข้อง (FLEGT) คณะทำงานที่ 1 (WG-I) รับรองข้อมติในวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม และที่ประชุมรวมในพิธีปิดการประชุม ให้การรับรองข้อมติโดยไม่มีมติหรืออีก

ในการหารือเบื้องต้น ผู้แทนจากหลายประเทศให้การดำเนินงานร่วมกันและการผสมผสานสอดคล้องกับการหารือแห่งสหประชาชาติว่าด้วยป่าไม้ (UNFF) องค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) กระบวนการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้และการดูแลปกครองป่าไม้ในภูมิภาค และองค์การทำไม้เขตร้อนนานาชาติ (ITTO) แต่เมื่อได้กลับมาพิจารณาเรื่องนี้อีกครั้ง ผู้แทนประเทศบราซิล, ค้านโดยอินโดนีเซียและแคนาดา, ร้องขอให้ตัดทิ้งข้อความอ้างถึงกระบวนการดังกล่าว โดยระบุว่าก่อให้เกิดความไม่สมดุลในเนื้อหาของข้อมติ และทำให้เปลี่ยนจุดสนใจจากการจัดการป่าไม้ที่ยั่งยืน (sustainable forest management-SFM) ไปเป็นอื่น แต่ผู้แทนประเทศอินโดนีเซียคัดค้านอย่างแข็งขัน และหลังจากการปรึกษาหารือ ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบกับถ้อยคำที่ระบุให้เสริมสร้างความเข้มแข็งให้แก่ความพยายามที่จะส่งเสริมการจัดการป่าไม้ที่ยั่งยืน (SFM) เพื่อปรับปรุงการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ และหารือเรื่องการค้าที่เกี่ยวข้อง และข้อความเฉพาะเกี่ยวกับกระบวนการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้และการดูแลปกครองป่าไม้ (FLEG)

เกี่ยวกับอำนาจอธิปไตยแห่งชาติที่สามารถให้ความมั่นใจในการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ ผู้แทนประเทศชิลี โคลอมเบีย และเปรู ร้องขอให้ตัดทิ้งข้อความที่เชิญองค์กรระหว่างประเทศ องค์กรระดับชาติ และองค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs) ให้ข้อมูลข่าวสารว่าด้วยการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้และการค้าที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากแต่ละประเทศมีสิทธิอธิปไตย ในการดูแลให้มีการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ใน

ประเทศของตน และผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบให้เชิญเพียงภาคีอนุสัญญาฯ ให้ดำเนินการดังกล่าว

ผู้แทนประเทศกานา และผู้แทนสหภาพยุโรป ให้ความเห็นว่าควรใช้แนวทางระมัดระวังล่วงหน้า ในการใช้ไม้ยืนต้นที่ได้รับการดัดแปลงพันธุกรรม (GM trees) ขณะที่ผู้แทนประเทศไลบีเรีย คัดค้านการใช้ก่อนที่ประเมินความเสี่ยงอย่างละเอียดถี่ถ้วน และจนกว่าคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) จะได้ให้คำแนะนำในประเด็นนี้ ผู้แทนจากองค์กรพัฒนาเอกชนหลายแห่งเรียกร้องให้มีการประกาศพักการใช้พืชดังกล่าว ผู้แทนสหภาพยุโรป นำเสนอเนื้อหาที่ประนีประนอม ซึ่งเสนอแนะให้ภาคีอนุสัญญาฯ ใช้แนวทางระมัดระวังล่วงหน้า เมื่อแก้ไขประเด็นปัญหาไม้ยืนต้นที่ได้รับการดัดแปลงพันธุกรรม (GM trees) และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ รวบรวมและเรียบเรียงข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ เพื่อให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) สามารถพิจารณาผลกระทบจากไม้ยืนต้นที่ได้รับการดัดแปลงพันธุกรรม (GM trees) หลังจากที่ได้ปรึกษาหารือในกลุ่มเพื่อนประธาน ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบต่อเนื้อหาโดยมีการแก้ไขเล็กน้อย

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ(UNEP/CBD/COP/8/L.17) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ สร้างความแข็งแกร่งให้แก่ความพยายามที่จะส่งเสริมการจัดการป่าไม้ที่ยั่งยืน (SFM) เพื่อปรับปรุงการบังคับใช้กฎหมายป่าไม้ แก้ไขปัญหาและการค้าที่เกี่ยวข้อง และจัดหาให้ข้อมูลข่าวสารสำหรับการทบทวนโปรแกรมงานที่ขยายแล้ว, และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ สร้างความแข็งแกร่งให้แก่การดำเนินงานร่วมกันกับองค์กรสมาชิกของพันธมิตรว่าด้วยป่าไม้ (Collaborative Partnership on Forests-CPF) และกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับป่าไม้ ในระดับภูมิภาค เพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน และเพื่อจัดทำคู่มือเกี่ยวกับแนวทางแบบผสมผสานระหว่างภาคส่วนต่างๆ เพื่อลดผลกระทบจากนโยบายของภาคส่วนอื่น

เกี่ยวกับไม้ยืนต้นที่ได้รับการดัดแปลงพันธุกรรม สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เสนอแนะให้ภาคีอนุสัญญาฯ ใช้แนวทางระมัดระวังล่วงหน้า เมื่อแก้ไขประเด็นนี้ และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ รวบรวมและเรียบเรียงข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ รวมถึงบทความทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์ เพื่อช่วยให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) พิจารณาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากไม้ยืนต้นที่ได้รับการดัดแปลงพันธุกรรม ต่อความหลากหลายทางชีวภาพในป่าไม้ และรายงานต่อสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9



เกี่ยวกับการทบทวนการดำเนินงาน สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ทบทวนโปรแกรมงานที่ขยายแล้ว และจัดการประชุมคณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญทางวิชาการ (AHTEG) เพื่อทบทวนการดำเนินงานอย่างน้อยหนึ่งครั้ง โดยร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ เพิ่มจำนวนผู้แทนจากภูมิภาคสำหรับเขตชีวภูมิศาสตร์ที่มีผู้แทนอยู่น้อยหรือไม่มีเลยในคณะผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว, และสนับสนุนให้ภาคีอนุสัญญาฯ ให้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ว่าด้วยการรายงานเกี่ยวกับป่าไม้ เมื่อจัดทำรายงานแห่งชาติว่าด้วยการอนุรักษ์อนุสัญญาฯ ฉบับที่ 3 และ 4

แหล่งน้ำในแผ่นดิน :

คณะทำงานที่ 1 (WG-I) หรือในประเด็นความหลากหลายทางชีวภาพของระบบนิเวศแหล่งน้ำในแผ่นดิน (UNEP/CBD/COP/8/26/Add.3) ในวันพุธที่ 22 มีนาคม และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม ซึ่งได้มีการรับรองข้อมติ

ผู้เข้าร่วมประชุมสรุปถึงการเสริมสร้างความแข็งแกร่งให้กับการดำเนินงานร่วมกันกับอนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำ (Ramsar Convention) และหน่วยงานในภูมิภาคที่พิเศษเฉพาะ และการผสมผสานปรองดองการรายงานแห่งชาติภายใต้อนุสัญญาฯ กับอนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำ ผู้แทนประเทศอินเดียและแซมเบียกล่าวเน้นถึงการขาดข้อมูลข่าวสาร โดยเฉพาะเกี่ยวกับขอบเขตและการกระจายตัวของแหล่งน้ำในแผ่นดินที่ไม่ได้เป็นพื้นที่ชุ่มน้ำที่มีความสำคัญระหว่างประเทศ (Ramsar site)

เกี่ยวกับร่างข้อมติ ผู้แทนประเทศคิวบาและสหภาพยุโรปเสนอให้ที่สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 เชิญให้สำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ ว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำ แสวงหาวิถีทางและวิธีการต่อไปสำหรับแนวทางเชิงกลยุทธ์ที่ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วม และเสนอให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) พิจารณาต่อไป

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.13) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้รัฐบาลและองค์กรที่เกี่ยวข้อง ส่งเสริมการยอมรับและการดำเนินงานตามโปรแกรมงาน โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง และถือกุญแจ, บนพื้นฐานของความสมัครใจและโดยสอดคล้องกับความต้องการที่ได้จำแนกระบุแล้ว, ทรัพยากรการเงินและทรัพยากรอื่นๆ เพื่อช่วยเหลือต่อไปในการดำเนินงานของเลขาธิการอนุสัญญาฯ และเลขาธิการอนุสัญญาฯ ว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำในเรื่องดังกล่าว สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เรียกร้องให้ภาคีอนุสัญญาฯ ให้หลักประกันว่าจะดำเนินการความร่วมมือและการติดต่อสื่อสารอย่างเต็มที่ระหว่างหน่วยประสานงาน

กลางแห่งชาติ (NFPs) ของอนุสัญญาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ ความหลากหลายทางชีวภาพ เช่นเดียวกับระหว่างหน่วยประสานงานกลางแห่งชาติ (NFPs) กับผู้แทนของภาคส่วนและกลุ่มที่ “รับผิดชอบในการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลง” ต่อความหลากหลายทางชีวภาพของระบบนิเวศแหล่งน้ำในแผ่นดิน

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ทำการทบทวนข้อเรียกร้องทางวิชาการภายใต้โปรแกรมงานฯ และเปรียบเทียบกับกิจกรรมที่กำลังดำเนินอยู่และวางแผนไว้ของคณะทำงานทบทวนทางวิทยาศาสตร์และวิชาการ (STRP) ของอนุสัญญาฯ ว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำ และเสนอวิถีทางและวิธีการแก้ไข แก่คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ได้ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ เชิญให้สำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ ว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำ : ดำเนินบทบาทเป็นผู้นำในการจัดทำร่างกรอบการดำเนินงานรายงานแห่งชาติว่าด้วยระบบนิเวศแหล่งน้ำในแผ่นดิน, แสวงหาวิถีทางและวิธีการที่จะปรับปรุงกลไกสำหรับการวิเคราะห์ประเมินขอบเขตการกระจายตัว และลักษณะของระบบนิเวศแหล่งน้ำในแผ่นดิน, และจัดทำข้อเสนอว่าด้วยวิถีทางและวิธีการต่อไปสำหรับแนวทางเชิงกลยุทธ์ที่จะจำแนกระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ และส่งเสริม, หากเหมาะสม, การมีส่วนร่วมอย่างเต็มที่ในการลดแรงผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางลบ และเพิ่มแรงผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางบวก สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ เชิญให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ, หรือมีส่วนทำให้เกิดแรงผลักดันให้มีการเปลี่ยนแปลงในความหลากหลายทางชีวภาพของแหล่งน้ำในแผ่นดิน, ดำเนินงานอย่างเต็มที่ตามโปรแกรมงาน

ความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเลและชายฝั่ง :

คณะทำงานที่ 1 (WG-I) หรือว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเลและชายฝั่งในวันพุธและวันพฤหัสบดีที่ 22-23 มีนาคม (UNEP/CBD/COP/8/3 and 26/Add.1) และในวันศุกร์ที่ 31 มีนาคม คณะทำงานที่ 1 (WG-I) เห็นชอบให้แบ่งองค์ประกอบของข้อมติดอกเป็นสองส่วนคือ : ข้อมติเกี่ยวกับทรัพยากรพันธุกรรมในทะเลนอกเหนือเขตอำนาจแห่งชาติ, และการจัดการพื้นที่ทางทะเลและชายฝั่งแบบผสมผสาน (IMCAM)

ทรัพยากรพันธุกรรมในทะเล : ในระหว่างการหารือเบื้องต้น ผู้แทนประเทศโคลอมเบียร้องขอให้มีเนื้อหาว่าด้วยการแบ่งปันผลประโยชน์ ผู้แทนประเทศตุวาลูเสนอ

ให้อ้างถึงทรัพยากรพันธุกรรม “ที่ให้ผลประโยชน์อย่างมาก ต่อการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์จากความหลากหลายทางชีวภาพอย่างยั่งยืน” ผู้แทนประเทศอินโดนีเซียเรียกร้องให้ใช้แนวทางมองภาพรวมและดำเนินการแบบผสมผสาน ต่อทรัพยากรพันธุกรรมในองค์การสหประชาชาติ ผู้แทนประเทศคิวบาเรียกร้องให้เพิ่มการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีที่มีอยู่ให้มากขึ้น ผู้แทนประเทศปาเลาสนับสนุน โดยองค์การกรีนพีซ ร้องขอให้มีการระบุถึงการเรียกร้องให้มีการประกาศพักการประมงอวนลากในทะเลหลวง

ในวันศุกร์ที่ 31 มีนาคม ประธานคณะทำงานที่ 1 (WG-I) นาย Jebb เสนอแนะให้ที่ประชุมกลับไปพิจารณาถึงข้อความดั้งเดิมในข้อเสนอนี้ XI/8 ของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) ว่าด้วยทรัพยากรพันธุกรรมในท้องทะเลลึก ผู้แทนประเทศนอร์เวย์พอใจที่จะร้องขอต่อเลขาธิการอนุสัญญาฯ ในการดำเนินงานร่วมกับกองกิจการมหาสมุทร และกฎหมายทางทะเล แห่งสหประชาชาติ (UN Division on Ocean Affairs and Law of the Sea) ให้ “รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลข่าวสารว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพนอกเหนือเขตอำนาจแห่งชาติและการคุกคาม” แทนที่จะ “วิเคราะห์และแสวงหาต่อไปถึงทางเลือกสำหรับป้องกันและลดผลกระทบจากกิจกรรมบางประเภทต่อแหล่งที่อยู่อาศัยใต้ท้องทะเลซึ่งเลือกแล้ว” ดังในข้อเสนอนี้ของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ ในการประชุมสมัยที่ 11 (SBSTTA-11) ผู้แทนจากหลายประเทศแสดงความไม่แน่ใจที่จะเปิดการหารือถึงถ้อยคำในข้อเสนอนี้ของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) ในขั้นนี้ ผู้แทนประเทศนอร์เวย์แสดงความผิดหวังที่การประชุมครั้งนี้ไม่ได้มีการหารืออย่างมีสาระ เกี่ยวกับทรัพยากรพันธุกรรมในทะเล และขอสงวนสิทธิที่จะแนะนำเชิงอรรถให้แก่เอกสาร และได้กล่าวถ้อยแถลงในที่ประชุมรวม เพื่อให้รวมไว้ในรายงานการประชุมสมัยสามัญอนุสัญญาฯ สมัยที่ 8 ด้วย ผู้แทนประเทศเม็กซิโกร้องขอให้แทรกเนื้อหาจากกรีนนำของข้อเสนอนี้ของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ ในการประชุมสมัยที่ 11 (SBSTTA-11) ซึ่งเสนอนี้ว่าสมาชิกอนุสัญญาฯ ควรตระหนักถึงทางเลือกมากมายในเบื้องต้นที่อนุสัญญาฯ หรือรัฐอื่นๆ อาจใช้สำหรับการเพื่อคุ้มครองทรัพยากรพันธุกรรมใต้ท้องทะเลลึก นอกเขตอำนาจแห่งชาติ คณะทำงานที่ 1 (WG-I) เห็นชอบกับร่างข้อมติซึ่งมีข้อเสนอนี้เพิ่มเติมของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ ดังได้ทำการแก้ไขแล้ว และที่ประชุมรวมในพิธีปิดได้รับรองข้อมติโดยไม่มีการหารืออีก

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.32) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ :

* ตระหนักว่ามีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องเสริมสร้างการวิจัยและความร่วมมือทางวิทยาศาสตร์ เพื่อการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์ ทรัพยากรพันธุกรรมใต้ท้องทะเลลึก ในบริบทของแนวทางระมัดระวังล่วงหน้า

* เชิญให้รัฐบาลทำให้ข้อมูลข่าวสารมีอยู่และหามาได้ ในเรื่องกิจกรรมด้านวิจัยเกี่ยวกับทรัพยากรพันธุกรรมใต้ท้องทะเลลึกนอกเขตอำนาจแห่งชาติ และให้หลักประกันว่าการวิจัยและวิเคราะห์ทางวิทยาศาสตร์ทางทะเล จะได้รับการเผยแพร่อย่างมีประสิทธิภาพ ผ่านช่องทางระหว่างประเทศ

* สำนึกว่ามีทางเลือกเบื้องต้นมากมาย สำหรับคุ้มครองทรัพยากรพันธุกรรมใต้ท้องทะเลลึกนอกเขตอำนาจแห่งชาติ และเน้นถึงความจำเป็นที่ต้องดำเนินงานต่อไป ในการจัดทำทางเลือกนี้และอื่นๆ เพิ่มเติม โดยเฉพาะอย่างยิ่งภายในกรอบการดำเนินงานขององค์การสหประชาชาติ

* ตระหนักว่าอนุสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล (UNCLOS) ดูแลและควบคุมกิจกรรมในพื้นที่ทะเลนอกเขตอำนาจแห่งชาติ

* ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ในการดำเนินงานร่วมกับอนุสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทางทะเล (UNCLOS) และองค์การอื่นที่เกี่ยวข้อง, วิเคราะห์ต่อไปถึงทางเลือกสำหรับป้องกัน และลดผลกระทบจากบางกิจกรรมต่อแหล่งที่อยู่อาศัยใต้ท้องทะเลที่ได้เลือกแล้ว

* เน้นความจำเป็นเร่งด่วน, โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเทศกำลังพัฒนา, ที่จะต้องสร้างสมรรถนะเกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพใต้ท้องทะเลลึก

การจัดการพื้นที่ทางทะเลและชายฝั่งแบบผสมผสาน : ผู้แทนประเทศมาเลเซียกล่าวเรียกร้องให้มีการเสริมสร้างสมรรถนะ และเสนอขอให้เลื่อนการดำเนินงานอย่างเต็มรูปแบบในการจัดการพื้นที่ทางทะเลและชายฝั่งแบบผสมผสาน ไปเป็นปี ค.ศ. 2015 ผู้แทนประเทศไทยเรียกร้องให้การค้นพบของคณะเฉพาะกิจผู้เชี่ยวชาญทางวิชาการว่าด้วยการจัดการพื้นที่ทางทะเลและชายฝั่งแบบผสมผสาน ได้รับการผสมผสานเข้าไปในโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพแห่งเกาะด้วย ผู้แทนประเทศออสเตรเลียและอาร์เจนตินา เสนอแนะเนื้อหาที่รับทราบว่าอนุสัญญาฯ ต่างก็อยู่ในขั้นตอนที่ต่างกัน ในการจัดทำกรอบการดำเนินงานจัดการพื้นที่ทางทะเลและชายฝั่ง และว่าการจัดการพื้นที่ทางทะเลและชายฝั่งแบบผสมผสาน (IMCAM) จะสามารถช่วยเหลือได้ โดยการแจ้งถึงกระบวนการที่มีอยู่แล้ว, ใน

กรณีที่เกี่ยวข้อง สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้เชิญภาคีอนุสัญญาฯ และรัฐบาลอื่นให้ :

✦ เชื้ออำนาจการดำเนินงานที่มีประสิทธิผลของการจัดการพื้นที่ทางทะเลและชายฝั่งแบบผสมผสาน (IMCAM) โดยกระตุ้นการมีส่วนร่วมของชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น ในการพิจารณาให้ผืนน้ำข้อเสนอแนะของการจัดการพื้นที่ทางทะเลและชายฝั่งทะเลแบบผสมผสาน (IMCAM) เข้าในกระบวนการระดับชาติและภูมิภาค และจัดทำและรับรองกฎระเบียบระดับชาติในเรื่องดังกล่าว

✦ ด้วยความช่วยเหลือจากบุคลากรที่ฝึกฝนการจัดการชายฝั่งมาแล้วและองค์กรที่เกี่ยวข้อง กระตุ้นชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่นให้ใช้ทรัพยากรอย่างยั่งยืน, ทำการประเมินคุณค่าและความสำคัญทางเศรษฐกิจของทรัพยากรธรรมชาติ และใช้ข้อมูลนี้ในการตัดสินใจ, และปรับปรุงอย่างมีนัยยะสำคัญซึ่งการเสริมสร้างสมรรถนะเกี่ยวกับการจัดการอย่างผสมผสาน (IMCAM) ให้แก่ผู้จัดการดูแลพื้นที่ชายฝั่ง และยามชายฝั่ง

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 ได้กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ : สนับสนุนการริเริ่มเพื่อการปรับปรุงการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น ในการดำเนินงานตามข้อมติเกี่ยวกับการจัดการ, และวางรูปแบบโปรแกรมการจัดการพื้นที่ทางทะเลและชายฝั่งแบบผสมผสาน (IMCAM) ที่ปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 ยังได้เชิญหน่วยงานจัดสรรเงินทุน ให้เข้าเป็นพันธมิตรกับประเทศกำลังพัฒนา, โดยสอดคล้องตามลำดับความสำคัญในชาติ, เพื่อให้การสนับสนุนการเสริมสร้างสมรรถนะ ทั้งในระดับชาติและภูมิภาค

✦ ความหลากหลายทางชีวภาพทางการเกษตร :

คณะทำงานที่ 1 (WG-I) หรือเรื่องความหลากหลายทางชีวภาพทางการเกษตร (UNEP/CBD/COP/8/20/Add.2) ในวันพฤหัสบดีและศุกร์ที่ 23-24 มีนาคม และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม และในกลุ่มประสานงานในวันที่ 30 มีนาคม ข้อมติได้รับการตกลงและรับรองในคณะทำงานที่ 1 (WG-I) หลังจากมีการเจรจาต่อรองในตอนดึกของคืนวันที่ 30 มีนาคม ผู้เข้าร่วมประชุมพิจารณาเรื่องเกี่ยวกับ : การริเริ่มว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพเพื่ออาหารและโภชนาการ, การริเริ่มระหว่างประเทศว่าด้วยการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์จากความหลากหลายทางชีวภาพในดิน

อย่างยั่งยืน, เทคโนโลยีที่จำกัดการใช้ประโยชน์พันธุกรรม (GURT) และการทบทวนอย่างลึกซึ้งถึงโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพทางการเกษตร

การริเริ่มว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพเพื่ออาหารและโภชนาการ : ผู้เข้าร่วมประชุมให้การรองรับการริเริ่มว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพเพื่ออาหารและโภชนาการ และเรียกร้องให้องค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) และสถาบันทรัพยากรพันธุกรรมพืชระหว่างประเทศ (IPGRI) ยังคงเป็นผู้นำในการดำเนินงานต่อไป ผู้เข้าร่วมประชุมได้แทรกข้อความเกี่ยวกับ : ขยายฐานพันธุกรรมของพืชไร่ที่เพาะปลูก, ทำการวิจัยเกี่ยวกับชนิดพันธุ์ที่มีการใช้ประโยชน์น้อยมาก และการใช้ประโยชน์พืชไร่พื้นเมือง, และเรียกร้องให้มีการศึกษาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพและโภชนาการ ผู้แทนประเทศตุรกีเรียกร้องให้มีข้อความอ้างถึงการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์พืชสมุนไพรอย่างยั่งยืน แต่หลังจากการถกเถียงกันแล้วข้อความดังกล่าวได้ถูกตัดทิ้ง

ผู้แทนประเทศออสเตรเลีย, คัดค้านโดยผู้แทนประเทศบราซิล, เคนยา, เปรู และผู้แทนสหภาพยุโรป, ร้องขอให้ตัดทิ้งวรรคว่าด้วยการจำแนกระบุและการส่งเสริมให้พืชไร่มีความหลากหลาย และการสร้างตลาดพืชอาหารที่หลากหลาย ในการหารือของกลุ่มประสานงาน ผู้แทนประเทศออสเตรเลีย เสนอให้คงวรรคดังกล่าวไว้โดยเพิ่มวลี “ขณะที่หลีกเลี่ยงมาตรการบิดเบือนทางการค้า” แต่ผู้แทนสหภาพยุโรปปฏิเสธ และวรรคดังกล่าวยังคงอยู่ในวงเล็บก่อนที่จะถึงการประชุมรวมในพิธีปิด มีการตกลงกันได้ในการหารืออย่างไม่เป็นทางการ ให้ตัดทิ้งรายการวิธีทางส่งเสริมให้พืชไร่มีความหลากหลาย และการสร้างตลาดให้แก่พืชอาหารที่หลากหลาย และแทนวรรคดังกล่าวด้วยข้อความ “จำแนกระบุและส่งเสริมให้พืชไร่มีความหลากหลาย เพื่อพืชอาหารที่หลากหลายจะถูกใช้เพื่ออาหารและโภชนาการ”

การริเริ่มว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพในดิน : ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอเนื้อหาเกี่ยวกับ : ฐานข้อมูลว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพในดิน ที่สำคัญต่ออาหารและการเกษตร, การพังทลายของดินในโปรแกรมการจัดการและฟื้นฟูที่ดิน, การอ้างถึงการเกษตรแบบครัวเรือน ในเนื้อหาว่าด้วยการส่งเสริมผู้ประกอบการคนกลางและกลยุทธ์การตลาด สำหรับการผลิตทางการเกษตร, และเป้าประสงค์ใหม่ว่าด้วยการประยุกต์ใช้วิธีปฏิบัติของท้องถิ่น ตามธรรมเนียมนิยม

เทคโนโลยีที่จำกัดการใช้พันธุกรรม : ระหว่างการหารือเบื้องต้นในเรื่องเทคโนโลยีจำกัดการใช้พันธุกรรม (GURTs) ผู้แทนประเทศนิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย และ สวิตเซอร์แลนด์ สนับสนุนเนื้อหาว่าด้วยการยอมให้มี การประเมินความเสี่ยงเป็นรายกรณี ดังเสนอโดยคณะทำงาน ว่าด้วยมาตรา 8(j) (WG-8(j)) ผู้แทนจากอุตสาหกรรม และมูลนิธิสำหรับการวิจัยสาธารณะและการควบคุม (Foundation for Public Research and Regulation) สนับสนุน ชี้แจงให้เห็นประโยชน์มหาศาลจากเทคโนโลยี การสืบเปลี่ยนยีนส์ ผู้แทนจากบางประเทศและองค์กร อื่นๆ คัดค้านอย่างมาก ต่อมา มีการจัดตั้งกลุ่มเพื่อน ประชานขึ้น ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบให้กลับไปใช้ ข้อเสนอแนะเดิมของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ ใน การประชุมสมัยที่ 10 และตัดทิ้งข้อความเกี่ยวกับการ ประเมินความเสี่ยงเป็นรายกรณี และให้แทรกข้อความ อ้างถึงข้อมติ V/5 : ความหลากหลายทางชีวภาพทางการ เกษตร ซึ่งเกี่ยวกับการวิจัยในอนาคต ซึ่งผลกระทบจาก เทคโนโลยีที่จำกัดการใช้พันธุกรรม (GURTs)

การทบทวนโปรแกรมงานอย่างลึกซึ้ง : ผู้แทนสหภาพ ยุโรป, ด้านโดยผู้แทนประเทศแคนาดา บราซิล และกาบอง, เสนอให้ตัดทิ้งเนื้อหาที่ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญา จัดทำกำหนดการสำหรับการทบทวนและให้แจ้งต่อภาคี อนุสัญญา หลังจากการปรึกษาหารือแล้ว ผู้เข้าร่วมประชุม เห็นชอบกับข้อความที่ร้องขอต่อเลขาธิการอนุสัญญา, ในการเป็นพันธมิตรกับองค์การอาหารและเกษตรแห่ง ประชาชาติ (FAO) และองค์การอื่นที่เกี่ยวข้อง, จัดเตรียม การทบทวนโปรแกรมงานอย่างเต็มที่ เพื่อการพิจารณาของ สมัชชาภาคีอนุสัญญา ในการประชุมสมัยที่ 9

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ข้อมติสมัชชาภาคีอนุสัญญา (UNEP/CBD/COP/8/L.6) ประกอบด้วยส่วนของ : การ ริเริ่มว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพเพื่ออาหารและ โภชนาการ, การริเริ่มระหว่างประเทศว่าด้วยการอนุรักษ์ และการใช้ประโยชน์จากความหลากหลายทางชีวภาพใน ดินอย่างยั่งยืน, เทคโนโลยีที่จำกัดการใช้พันธุกรรม (GURTs), และการทบทวนโปรแกรมงาน

เกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพเพื่อ อาหารและโภชนาการ สมัชชาภาคีอนุสัญญา :

- * รับรองกรอบการดำเนินงานสำหรับการริเริ่ม ว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพเพื่ออาหารและ โภชนาการ ซึ่งอยู่ในเอกสารแนบท้าย
- * มีมติให้ผสมผสานองค์ประกอบของกรอบการ ดำเนินงานเข้าสู่โปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทาง

ชีวภาพทางการเกษตร ในการทบทวนอย่างลึกซึ้งของ สมัชชาภาคีอนุสัญญา ในการประชุมสมัยที่ 9

* กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญา และรัฐบาลอื่นๆ ผลานข้อพิจารณาเกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพ, อาหาร และโภชนาการ เข้าในกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ ความหลากหลายทางชีวภาพแห่งชาติ (NBSAPs) และ แผนแห่งชาติอื่น รวมถึงแผนที่ต้องบรรลุความสำเร็จตาม เป้าประสงค์การพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (MDGs)

* ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญา ยังคงดำเนิน งานร่วมกับองค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) สถาบันทรัพยากรพันธุกรรมพืชระหว่างประเทศ (IPGRI) และอื่นๆ ในการดำเนินงานตามการริเริ่มดังกล่าว

* ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญา เผยแพร่ผลที่ ได้จากการประชุมว่าด้วยสุขภาพกับความหลากหลายทาง ชีวภาพ (Conference on Health and Biodiversity)

* เชิญให้หน่วยบริหารของสนธิสัญญาระหว่าง ประเทศว่าด้วยทรัพยากรพันธุกรรมพืชเพื่ออาหารและการ เกษตร (ITPGR) ดำเนินงานร่วมกันในการดำเนินงานตาม การริเริ่ม

กรอบการดำเนินงานที่เสนอในเอกสารแนบท้าย ประกอบด้วยหลักการและเหตุผล จุดมุ่งหมาย ข้อพิจารณา ทั่วไป พันธมิตรและการริเริ่มหลัก และองค์ประกอบของ การริเริ่ม ซึ่งองค์ประกอบได้แก่ :

- * การพัฒนาและจัดทำเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับ ความรู้ที่เกี่ยวข้อง
- * การผสมผสานประเด็นความหลากหลายทางชีวภาพ, อาหารและโภชนาการ เข้าสู่การวิจัยและเครื่องมือทาง นโยบาย
- * การอนุรักษ์และส่งเสริมการใช้ประโยชน์ ความหลากหลายทางชีวภาพในวงกว้างมากขึ้น เพื่ออาหาร และโภชนาการ

* ความตระหนักของสาธารณชน เกี่ยวกับการริเริ่มว่าด้วยความหลากหลายทาง ชีวภาพในดิน สมัชชาภาคีอนุสัญญา :

- * รับรองกรอบการดำเนินงานสำหรับปฏิบัติการ ซึ่งอยู่ในเอกสารแนบท้าย
- * เรียกร้องให้ภาคีอนุสัญญา ผนวกประเด็น การอนุรักษ์และการใช้ประโยชน์จากความหลากหลายทาง ชีวภาพในดินอย่างยั่งยืน เข้าในกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ ความหลากหลายทางชีวภาพแห่งชาติ (NBSAPs) และ ประกาศใช้โปรแกรมพหุภาคี



* มีมติให้ผสมผสานกรอบการดำเนินงาน เข้าในโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพทางกรเกษตร ในการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9

* เชิญให้รัฐบาลและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง ให้การสนับสนุนและดำเนินงานภายใต้การริเริ่ม และให้ข้อมูลกรณีศึกษาเกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพในดิน แก่การริเริ่มว่าด้วยความหลากหลายในดิน

กรอบการดำเนินงานสำหรับปฏิบัติการ ดังในเอกสารแนบท้าย ประกอบด้วย : หลักการเชิงกลยุทธ์ ซึ่งรวมถึงการมุ่งเน้นเรื่องการปรับปรุงวิถีชีวิตของเกษตรกร และผลด้านการแก้ไขปัญหาในภาพรวม และการปรับตัวทางวิชาการสู่บริบทท้องถิ่น, และใช้การพัฒนาเทคโนโลยีแบบมีส่วนร่วม และแนวทางที่ปรับเปลี่ยนตามสถานการณ์ เพื่อจัดทำระบบการเกษตรที่พิเศษเฉพาะสถานการณ์, การดำเนินงานตามคำแนะนำแนวทาง, และเป้าประสงค์ รวมถึงวัตถุประสงค์ว่าด้วยการแบ่งปันความรู้และส่งเสริมความตระหนัก, การเสริมสร้างสมรรถนะ, การเสริมสร้างความแข็งแกร่งแก่การดำเนินงานร่วมกัน, และการส่งเสริมผลักดันให้ความหลากหลายทางชีวภาพในดิน เป็นส่วนหนึ่งของโปรแกรมการจัดการและฟื้นฟูการเกษตร

เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่จำกัดการใช้พันธุกรรม (GURTs) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยืนยันข้อมติ V/5 และกระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ และอื่นๆ :

* ยอมรับนับถือความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณี และสิทธิเกษตรกรที่จะสงวนรักษาเมล็ดพันธุ์

* ทำการวิจัยต่อไป, ภายในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากข้อมติ V/5 เกี่ยวกับผลกระทบของเทคโนโลยีที่จำกัดการใช้พันธุกรรม (GURTs) รวมถึงผลกระทบโดยเฉพาะต่อชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น

* เผยแพร่ผลที่ได้จากการศึกษาดังกล่าวต่อไป

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้หน่วยบริหารของสนธิสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยทรัพยากรพันธุกรรมพืชเพื่ออาหารและการเกษตร (ITPGR) ตรวจสอบผลกระทบที่อาจจะมี ของเทคโนโลยีที่จำกัดการใช้พันธุกรรม (GURTs) โดยเฉพาะต่อชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น, ความรู้ที่สืบทอดตามธรรมเนียมประเพณีที่เกี่ยวข้อง และเกษตรกรรายย่อยและนักผสมพันธุ์ และรับทราบว่าจะประเมินเกี่ยวกับเทคโนโลยีที่จำกัดการใช้พันธุกรรม ควรได้รับการเผยแพร่ในภาษาที่เหมาะสม และในรูปแบบที่เข้าใจง่าย ผ่านกลไกการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) และวิธีการอื่น

เกี่ยวกับการทบทวนโปรแกรมงานอย่างลึกซึ้ง สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ในการเป็นพันธมิตรกับองค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) และในการหารือกับองค์การอื่นที่เกี่ยวข้อง จัดเตรียมการทบทวนโปรแกรมงานฯ อย่างเต็มที่ เพื่อให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ พิจารณา ในการประชุมสมัยที่ 9

พื้นที่คุ้มครอง :

การเจรจาหรือเรื่องพื้นที่คุ้มครองเกี่ยวกับ : การทบทวนการดำเนินโปรแกรมงาน, พื้นที่คุ้มครองในทะเลหลวง, ทางเลือกสำหรับขับเคลื่อนทรัพยากรการเงิน และคู่มือ

การทบทวนการดำเนินงาน : ผู้เข้าร่วมประชุมหารือเรื่องการดำเนินงานของโปรแกรมงานพื้นที่คุ้มครอง (UNEP/CBD/COP/8/8) ในคณะทำงานที่ 1 (WG-I) ในวันพฤหัสบดีที่ 23 มีนาคม และในกลุ่มประสานงานวันพุธที่ 29 มีนาคม ผู้แทนหลายประเทศสรุปว่า เนื่องจากมีรายงานแห่งชาติส่งมาน้อยมาก จึงขอให้มีการรวบรวมรายงานที่ยืดหยุ่นกว่านี้ ผู้แทนประเทศอินเดียเน้นให้จำแนก ระบุปัญหาท้าทาย และอุปสรรค ในกระบวนการรายงานด้วยการหารือได้มุ่งไปที่งานในอนาคตของคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง (WG-PA) และผู้แทนจากหลายประเทศขอให้มีการประชุมครั้งที่สอง ผู้แทนประเทศไมโครนีเซีย เสนอให้พิจารณาประเด็นการเงิน ส่วนผู้แทนสหภาพยุโรปให้เน้นการประเมินความก้าวหน้า ปรับปรุงการดำเนินงาน จัดหาทุนและประเมินคุณค่าของการให้บริการทางนิเวศ

พื้นที่คุ้มครองในทะเลหลวง : การหารือเกี่ยวกับพื้นที่คุ้มครองในทะเลหลวง (UNEP/CBD/COP/8/8) เป็นหัวข้อหลักในการพิจารณาหัวข้อวาระนี้ โดยคณะทำงานที่ 1 (WG-I) ในวันพฤหัสบดีและศุกร์ที่ 23-24 มีนาคม กลุ่มเพื่อนประธานได้หารือกันในวันศุกร์ที่ 24 มีนาคม และร่างข้อมติได้รับการพิจารณาต่อรองอีกในคณะทำงานที่ 1 (WG-I) เมื่อวันอังคารที่ 28 มีนาคม เอกสารที่จัดทำโดยประธานได้รับการเจรจาต่อรองในวันพุธและพฤหัสบดีที่ 29-30 มีนาคม

การหารือมุ่งไปที่ปัญหาหน้าที่ที่อนุสัญญาฯ ได้รับมอบหมาย กับหน้าที่ซึ่งสมัชชาแห่งสหประชาชาติ (UNGA) มอบหมายให้คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วย ความหลากหลายทางชีวภาพในพื้นที่นอกเหนือเขตอำนาจแห่งชาติ

ผู้แทนกลุ่มประเทศเอเชียและแปซิฟิก ผู้แทนประเทศเม็กซิโก และนอร์เวย์ ได้ถกเถียงเรื่องอนุสัญญาฯ ควรช่วยเหลือ สมัชชาแห่งสหประชาชาติ (UNGA) โดยจัดหาข้อมูลข่าวสารทางวิชาการ ผู้แทนประเทศออสเตรเลียเน้นว่าประเด็นปัญหาเรื่ององค์กร เขตอำนาจและการบริหารจัดการ ควรได้รับการเจรจาภายใต้สนธิสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล (UNCLOS) ผู้แทนประเทศแคนาดา มาเลเซีย และโคลอมเบีย ผู้แทนสหภาพยุโรป ผู้แทนประเทศอาร์เจนตินา เน้นให้อนุสัญญาฯ จัดหาให้คำแนะนำทางวิทยาศาสตร์ และวิชาการ ผู้แทนประเทศเวเนซุเอลากล่าวว่า อนุสัญญาฯ เป็นเครื่องมือหลักในการควบคุมกิจกรรมในทะเลหลวง

สำหรับกิจกรรมในอนาคตของอนุสัญญาฯ ผู้แทนประเทศออสเตรเลีย เสนอให้อนุสัญญาฯ ให้ลำดับความสำคัญแรกแก่การเสริมสร้างสมรรถนะในชาติ ผู้แทนสหภาพยุโรปเสนอให้อนุสัญญาฯ : จัดทำเกณฑ์ทางวิทยาศาสตร์เพื่อการคัดเลือกพื้นที่คุ้มครองในทะเลหลวง, ตระหนักถึงบทบาทขององค์กรระหว่างประเทศอื่นๆ และอนุสัญญาทางทะเลในภูมิภาค, ขยายรายละเอียดฐานข้อมูลที่พิเศษว่าด้วยพื้นที่คุ้มครองในทะเลหลวง, และติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานโปรแกรมงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเล ผู้แทนประเทศนิวซีแลนด์เสนอแนะให้อนุสัญญาฯ เน้นที่ : การดำเนินการตามโปรแกรมงานและความสำเร็จตามเป้าหมายปี ค.ศ. 2010, การบูรณาการกันทางวิทยาศาสตร์, และความร่วมมือกับสมัชชาแห่งสหประชาชาติ (UNGA) และองค์กรระหว่างประเทศและในภูมิภาค ผู้แทนประเทศแคนาดาเสนอให้เน้นเกณฑ์คัดเลือกพื้นที่ที่สำคัญ การกำหนดเขตชีวภูมิศาสตร์ การจัดทำเครื่องมือและความร่วมมือกับองค์กรอื่นๆ ผู้แทนประเทศออสเตรเลียเสนอให้อนุสัญญาฯ ตระหนักถึงอำนาจที่ได้รับมอบหมายตามกระบวนการของสมัชชาแห่งสหประชาชาติ (UNGA) ว่าด้วยประเด็นการดูแลปกครองทะเลหลวง และการให้ความสำคัญลำดับแรกต่อการเสริมสร้างสมรรถนะในชาติ

ในระหว่างพิธีปิด ผู้แทนประเทศเม็กซิโก กล่าวถ้อยแถลง ด้านความต้องการที่ให้ความตกลงใหม่เพื่อดำเนินการตามอนุสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล (UNCLOS) และให้ข้อสังเกตว่าคำแนะนำทางวิชาการของอนุสัญญาฯ ในเรื่องพื้นที่คุ้มครองในทะเลหลวง ไม่ควรอ้างถึงประเด็นทางนโยบายหรือกฎหมาย ผู้แทนประเทศเม็กซิโกได้ประกาศว่าจะจัดประชุมเชิงปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ว่าด้วยเกณฑ์ทางนิเวศ และ

ระบบจำแนกทางชีวภูมิศาสตร์ โดยได้รับทุนจากประเทศออสเตรเลีย

ทางเลือกสำหรับขับเคลื่อนทรัพยากรการเงิน : การหารือในเรื่องทางเลือกสำหรับขับเคลื่อนทรัพยากรการเงิน (UNEP/CBD/COP/8/8) มีขึ้นในวันศุกร์ที่ 24 มีนาคม โดยคณะทำงานที่ 1 (WG-I) วันพุธที่ 29 มีนาคม โดยกลุ่มประสานงานและวันหยุดที่ดีที่สุดที่ 30 มีนาคม พบกันอีกครั้งในคณะทำงานที่ 1 (WG-I)

ผู้เข้าร่วมประชุมต่อรองเนื้อหาว่าด้วยการแสวงหาทางเลือกสำหรับเชื่อมโยงการให้เงินทุนดำเนินงานพื้นที่คุ้มครอง กับกลไกการพัฒนาที่สะอาด (CDM) ของกรอบอนุสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (UNFCCC) โดยผู้แทนประเทศเปรู เม็กซิโก และกานา สนับสนุน และผู้แทนประเทศออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ และบราซิลค้าน ผู้เข้าร่วมประชุมหารือว่าจะเน้นการประชุมในอนาคตของคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง (WG-PA) ในเรื่องทรัพยากรการเงินหรือจัดประชุมเรื่องการให้เงินทุนในระยะยาว พร้อมๆ กับการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง (WG-PA) หรือการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9 ผู้แทนประเทศเปรู และเม็กซิโก เตือนให้ธนาคารเพื่อการพัฒนาให้หลักประกันว่านโยบายของสถาบัน/องค์กรของตนนั้น ได้กล่าวถึงการอนุรักษ์และใช้ประโยชน์ความหลากหลายทางชีวภาพอย่างยั่งยืน และการเห็นชอบของชุมชนพื้นเมือง ผู้แทนประเทศนิวซีแลนด์ เน้นให้มุ่งไปที่อุปสรรคกีดขวางการดำเนินงานในระดับชาติ และทรัพยากรที่จะแก้ไขอุปสรรคนั้น

คู่มือ : คณะทำงานที่ 1 (WG-I) ได้หารือถึงการจัดทำคู่มือในอนาคต สำหรับการจำแนก การกำหนด การจัดการ และการประเมินระบบพื้นที่คุ้มครองระดับชาติ และภูมิภาค (UNEP/CBD/COP/8/8) ในวันศุกร์ที่ 24 มีนาคม

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ข้อมติเกี่ยวกับพื้นที่คุ้มครอง (UNEP/CBD/COP/8/L.25 and Add.1) ประกอบด้วยสี่ส่วน ว่าด้วยการทบทวนการดำเนินงาน โปรแกรมงานว่าด้วยพื้นที่คุ้มครองสำหรับระยะปี ค.ศ. 2004-2006, ทางเลือกสำหรับความร่วมมือในการจัดตั้งพื้นที่คุ้มครองทางทะเล (MPAs) ในพื้นที่นอกเหนือเขตอำนาจแห่งชาติ, ทางเลือกสำหรับขับเคลื่อนทรัพยากรการเงิน สำหรับดำเนินงานตามโปรแกรมงาน, และการจัดทำต่อไปถึงคู่มือสำหรับจำแนกระบุ กำหนด จัดการ ติดตามตรวจสอบ และประเมิน ระบบพื้นที่คุ้มครองแห่งชาติ และระดับภูมิภาค



ในการทบทวนการดำเนินงาน สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 :

* ตระหนักว่าการทบทวนการดำเนินงานเป็นไปได้ยาก เนื่องจากมีข้อมูลข่าวสารน้อย

* กระตุ้นให้ประเทศต่างๆ และหน่วยงานพหุภาคีที่ให้ทุน จัดให้มีการสนับสนุนทางการเงินที่จำเป็นต่อประเทศกำลังพัฒนา เพื่อสร้างสมรรถนะและการดำเนินงานตามโปรแกรมงานและจัดทำการรายงานแห่งชาติ

* เห็นชอบให้การรายงานส่วนใหญ่มุ่งเน้นไปที่ผลที่ได้รับและกระบวนการ

* เห็นชอบว่ากระบวนการหารือเป็นเรื่องสำคัญ รวมถึงการหารือกับชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่นและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เกี่ยวกับการรายงาน การดำเนินงานตามโปรแกรมงาน

* ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ขึ้นอยู่กับกรณีอยู่และการหามาได้ของเงินทุนที่จำเป็น, จัดการประชุมเชิงปฏิบัติการโดยการมีส่วนร่วมของประเทศต่างๆ องค์การที่เกี่ยวข้อง ชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น เพื่อสร้างสมรรถนะและทบทวนการดำเนินงานตามโปรแกรมงาน และ

* ตัดสินใจจัดการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง ครั้งที่ 2 (WG-PA 2) ก่อนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9 เพื่อประเมินความก้าวหน้า และขยายรายละเอียดของข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน

ในเรื่องพื้นที่คุ้มครองในทะเลหลวง สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 กระตุ้นภาคีอนุสัญญาฯ ให้ปฏิบัติการอย่างเร่งด่วนเพื่อดำเนินงานตาม วรค 66-69 ของข้อมติ 5G/25 ของสมัชชาแห่งสหประชาชาติ (UNGA) ว่าด้วยการทำการประมงแบบทำลาย และร่วมมืออย่างเต็มที่กับข้อมติของสมัชชาแห่งสหประชาชาติ ในการประชุมสมัยที่ 61 (UNGA-61) ที่ให้ทบทวนการดำเนินงานของข้อมติดังกล่าวว่าด้วยการทำการประมงแบบทำลาย ทั้งนี้โดยคำนึงถึงข้อกำหนด แนวทางระมัดระวังล่วงหน้า (precautionary approach) ในความตกลงว่าด้วยปริมาณสำรองของสัตว์น้ำ (Fish Stocks Agreement) ข้อถือปฏิบัติว่าด้วยการประมงอย่างรับผิดชอบ ขององค์การอาหารและการเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries) และแนวทาง คำแนะนำที่จัดทำภายใต้อนุสัญญาฯ

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 :

* รับทราบถึงงานและรายงานของคณะทำงานว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเล นอกเหนืออำนาจแห่งชาติ ของสมัชชาแห่งสหประชาชาติ (UNGA) และทางเลือกและแนวทางที่เป็นไปได้ ซึ่งจำแนกโดยประธานร่วม รวมถึงการวิเคราะห์ประเมินความต้องการที่มีความตกลงในการดำเนินงานตามอนุสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายทะเล (UNCLOS)

* เชิญให้สมัชชาแห่งสหประชาชาติในการประชุมสมัยที่ 61 (UNGA-61) จัดตั้งกระบวนการติดตามให้ทันเวลาในเรื่อง พื้นที่คุ้มครองทางทะเลนอกเหนือพื้นที่เขตอำนาจแห่งชาติ และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ จัดหาข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของอนุสัญญาฯ ที่เกี่ยวข้องให้แก่กระบวนการนี้

* ตระหนักว่าอนุสัญญาฯ มีบทบาทสำคัญในการสนับสนุนงานของสมัชชาแห่งสหประชาชาติ (UNGA) ที่เกี่ยวกับพื้นที่คุ้มครองทางทะเลนอกเหนือเขตอำนาจแห่งชาติ โดยเน้นข้อกำหนดเรื่องข้อมูลข่าวสาร และคำแนะนำทางวิทยาศาสตร์และวิชาการ, หากเหมาะสม, ที่เกี่ยวข้องกับความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเล การประยุกต์ใช้ในระบบนิเวศ และแนวทางระมัดระวังล่วงหน้า และในการดำเนินงานสู่เป้าหมายปี ค.ศ. 2010

* เห็นชอบที่จะพิจารณา ในการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9 ถึงความก้าวหน้าในงานความหลากหลายทางชีวภาพทางทะเล นอกเหนือเขตอำนาจแห่งชาติ รวมถึงพื้นที่คุ้มครองทางทะเล และพิจารณาปฏิบัติการสนับสนุนต่อไป, หากเหมาะสม

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 ร้องขอเลขาธิการอนุสัญญาฯ ให้ดำเนินงานอย่างเข้มแข็ง และคำนึงถึงข้อมูลข่าวสารทางวิทยาศาสตร์ที่มีอยู่และหาได้เพื่อ :

* สังเคราะห์โดยมีการทบทวนจากผู้เชี่ยวชาญ ถึงการศึกษาทางวิทยาศาสตร์ที่หาได้ง่ายที่สุด เกี่ยวกับพื้นที่ที่มีลำดับความสำคัญสูง สำหรับอนุรักษ์ความหลากหลายทางชีวภาพ นอกเหนือเขตอำนาจแห่งชาติ

* ทำรายละเอียด, รวบรวมเข้าด้วยกันและ, หากจำเป็น, จัดทำเกณฑ์ทางวิทยาศาสตร์และนิเวศ สำหรับจำแนกพื้นที่คุ้มครองทางทะเล ที่ต้องการให้คุ้มครองต่อไป

* ดำเนินการร่วมกันในการจัดทำฐานข้อมูลเชิงแผนที่ ที่บรรจุข้อมูลข่าวสารพื้นที่ทางทะเล นอกเหนือเขตอำนาจแห่งชาติ

* เชื้ออำนาจต่องานเกี่ยวกับประเด็นทางวิทยาศาสตร์ และ

* รวบรวมข้อมูลข่าวสาร ว่าด้วยการใช้ประโยชน์ทรัพยากรชีวภาพตามธรรมเนียม โดยสอดคล้องกับการถือปฏิบัติทางวัฒนธรรมประเพณี ที่เหมาะสมกับการอนุรักษ์ และใช้ประโยชน์ความหลากหลายทางชีวภาพอย่างยั่งยืนในพื้นที่นอกเหนือเขตอำนาจแห่งชาติ

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 ยังได้มีมติให้จัดประชุมเชิงปฏิบัติการผู้เชี่ยวชาญทางวิทยาศาสตร์ว่าด้วยเกณฑ์ทางนิเวศ และระบบการจำแนกทางชีวภูมิศาสตร์ ด้วยข้อกำหนดการดำเนินงานดังกล่าว เอกสารแนบท้าย (UNEP/CBD/COP/8/L.23 /Add.1) ซึ่งประเทศโปรตุเกสจะเป็นเจ้าภาพ

เกี่ยวกับ**ทางเลือกสำหรับขับเคลื่อนทรัพยากรการเงิน** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ :

* จัดการประชุมโต๊ะกลมระดับชาติและภูมิภาค เรื่องการให้เงินทุนสนับสนุนพื้นที่คุ้มครอง ระหว่างประเทศ ผู้ให้ และผู้รับ

* พิจารณาให้ลำดับความสำคัญแก่ความต้องการให้ทำการริเริ่มเสริมคุณค่าและประโยชน์ให้แก่พื้นที่คุ้มครองระดับชาติ และให้วางรูปแบบและขยายแผนการเงินให้ครอบคลุมค่าใช้จ่ายที่จะดำเนินการและจัดการอย่างมีประสิทธิภาพและยั่งยืน สำหรับระบบพื้นที่คุ้มครองระดับชาติและภูมิภาค

* จัดให้มีการเจรจาหรือเกี่ยวกับการสนับสนุนเงินทุน รวมถึง การประชุมเรื่องการสนับสนุนเงินทุนระยะยาว ต่อเนื่องกับการประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง ครั้งที่ 2 (WG-PA 2) หรือการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ สมัยที่ 9

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้กองทุนสิ่งแวดล้อมโลก (GEF) ดำรงสัดส่วนในการให้เงินสนับสนุนการดำเนินงานพื้นที่คุ้มครองในส่วนความหลากหลายทางชีวภาพของแผนกองทุนสิ่งแวดล้อมโลก ฉบับที่สี่ (GEF-4)

เกี่ยวกับ**คู่มือ** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 : เชิญให้รัฐบาลใช้ประโยชน์คู่มือตามความเหมาะสม, กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ และองค์กรสนับสนุน โปรแกรมส่งเสริมความตระหนักเกี่ยวกับคู่มือ (Tools Outreach Programme) และการประชุมเชิงปฏิบัติการระดับชาติ และภูมิภาค, และกระตุ้นให้มีการสนับสนุนทางการเงินแก่การประชุมเชิงปฏิบัติการที่เน้นการใช้ประโยชน์และการ

พัฒนาคู่มือต่อไป โดยเฉพาะที่เกี่ยวกับ การจัดการพื้นที่คุ้มครองร่วมกับพื้นที่อนุรักษ์ของชุมชน

ข้อมติ ยังประกอบด้วย เอกสารแนบท้าย เกี่ยวกับวาระการประชุมเฉพาะกาลของคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง ครั้งที่ 2 (WG-PA 2) ซึ่งครอบคลุม : การทบทวนการดำเนินงานตามโปรแกรมงาน รวมถึงรายงานความก้าวหน้าของสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ ว่าด้วยการปรับรายละเอียด และการรวบรวมเข้าด้วยกัน เรื่องเกณฑ์ทางวิทยาศาสตร์สำหรับจำแนกพื้นที่ทางทะเลที่ต้องการการคุ้มครอง, และการแสวงหาทางเลือกสำหรับขับเคลื่อนทรัพยากรการเงิน, เป็นกรณีเร่งด่วน, ผ่านกลไกต่างๆ ที่ให้ทรัพยากรการเงินที่พอเพียงและทันเวลาสำหรับการดำเนินงานตามโปรแกรม

* **มาตรการแรงจูงใจ :**

คณะทำงานที่ 1 (WG-I) หรือว่าด้วยข้อมติเกี่ยวกับมาตรการแรงจูงใจ (UNEP/CBD/COP/8/2,3 and 27/Add.1) ในวันจันทร์ที่ 27 มีนาคม และมีการหารือในกลุ่มประสานงานและกลุ่มเพื่อนประธาน ในวันพุธที่ 29 มีนาคม และได้ข้อสรุปในการเจรจาต่อรองในคืนวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม ผู้เข้าร่วมประชุมหารือถึง : การประยุกต์ใช้มาตรการแรงจูงใจทางบวก วิถีทาง และวิธีการจัดหรือบรรเทาแรงจูงใจที่บิดเบือน, และการประยุกต์ใช้เครื่องมือสำหรับประเมินค่าความหลากหลายทางชีวภาพ ทรัพยากรชีวภาพ และบทบาทของความหลากหลายทางชีวภาพ

ผู้แทนประเทศออสเตรเลีย อาร์เจนตินา บราซิล แคนาดา และนิวซีแลนด์ เสนอให้มุ่งเน้นที่กระบวนการเตรียมการสำหรับการพิจารณาทบทวนโปรแกรมงาน อย่างลึกซึ้ง ของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9 โดยมีข้อสังเกตว่า การหารือจนถึงทุกวันนี้ยังไม่มีประสิทธิผลในการจัดทำโปรแกรมงาน ซึ่งถูกคัดค้านจากผู้แทนสหภาพยุโรป กลุ่มประเทศแอฟริกัน และประเทศเอลซัลวาดอร์ ซึ่งพอใจให้ได้ข้อสรุปและรับรองข้อมติจากสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 นี้ ประธานคณะทำงานที่ 1 (WG-I) นาย Jebb ได้จัดเตรียมร่างข้อมติบนพื้นฐานของข้อเสนอแนะของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ สมัยที่ 10 และ 11 (SBSTTA 10 and 11) แต่ในการประชุมกลุ่มประสานงาน ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบให้ตัดทิ้งภาคผนวก ของข้อเสนอสำหรับการประยุกต์ใช้มาตรการแรงจูงใจทางบวก และวิถีทางและวิธีการที่จะจัดหรือลดแรงจูงใจที่บิดเบือน และตัดสินใจเพียงแค่ว่าหารือถึงเนื้อหาเกี่ยวกับการเตรียมการสำหรับทบทวนโปรแกรมงาน

อย่างลึกซึ้ง มีการขอแก้ไขมากมายเกี่ยวกับการเตรียมการ ทบทวนดังกล่าว ซึ่งเป็นพื้นฐานของการเจรจาต่อรองในกลุ่มเพื่อนประชาชนต่อไป

ข้อมติขั้นสุดท้ายว่าด้วยการเตรียมการทบทวนอย่างลึกซึ้ง : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.28) สมัชชาภาคีอนุสัญญา :

* ตกลงให้ริเริ่มกระบวนการที่วางโครงสร้างแล้วไปเร่งรัด และมีลักษณะเฉพาะ เพื่อเตรียมการทบทวนอย่างลึกซึ้งสำหรับโปรแกรมงานว่าด้วยมาตรการแรงจูงใจ เพื่อจำแนกประเภทที่ได้ตามโปรแกรมงานที่แก้ไขแล้ว เรียกร้องเพื่อสนองพันธกรณีของอนุสัญญาฯ และจำแนกประเภททางเลือกที่เป็นไปได้สำหรับโปรแกรมงานในอนาคต เพื่อการพิจารณาของสมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9

* ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ทำการสังเคราะห์และเฝ้าอำนวยความสะดวกเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่จัดหาให้โดยภาคีอนุสัญญาฯ จากรายงานแห่งชาติ ฉบับที่สาม และ

* เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ รัฐบาลอื่นๆ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แจกประสบการณ์การดำเนินงานตามโปรแกรมงาน ให้แก่เลขาธิการอนุสัญญาฯ

เกี่ยวกับ**มาตรการแรงจูงใจทางบวก** สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นให้องค์การที่เกี่ยวข้อง ทำการสร้าง ความแข็งแกร่งให้แก่การเสริมสร้างสมรรถนะ และกลไก ขยายงานวิจัยเกี่ยวกับการออกแบบ การดำเนินงานและการ ทบทวนมาตรการแรงจูงใจทางบวก และเสริมสร้าง ความแข็งแกร่งให้แก่กิจกรรมการวิจัยว่าด้วย : การวิเคราะห์ เปรียบเทียบประสิทธิผล และความคุ้มค่าของมาตรการแรง จูงใจทางบวก แต่ละมาตรการ, การจัดทำมาตรการที่ริเริ่ม ใหม่, และการจัดทำกลไกที่ให้หลักประกันว่ามีการแบ่งปัน ผลประโยชน์อย่างยุติธรรมและเท่าเทียม จากมาตรการแรง จูงใจทางบวก สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้ที่ประชุม สหประชาชาติว่าด้วยการค้าและการพัฒนา (UNCTAD) ให้การสนับสนุนโปรแกรมงานต่อไป โดยผ่านการริเริ่มต่างๆ เช่น การริเริ่มการค้าชีวภาพ (Bio Trade Initiative)

ข้อมติขั้นสุดท้ายว่าด้วยการประเมินคุณค่า : ใน ข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.18) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ :

* เชิญชวนให้ภาคีอนุสัญญาฯ และรัฐบาลอื่น คำนึงถึงเครื่องมือระหว่างประเทศอื่น เพื่อพิจารณาทาง เลือกสำหรับประยุกต์ใช้คู่มือการประเมินคุณค่า ดังระบุใน เอกสารแนบท้าย

* สนับสนุนให้ขยายการเสริมสร้างสมรรถนะ และการฝึกอบรมเกี่ยวกับการประเมินคุณค่า

* เชิญให้สถาบัน ที่มีระบบข้อมูลข่าวสารและ ฐานข้อมูลทางอินเทอร์เน็ต รวบรวมข้อมูลเผยแพร่เกี่ยวกับการ ประเมินคุณค่าด้วย

* เชิญให้สถาบันที่ให้เงินทุนสนับสนุน จำแนก ระบุช่องว่างและความต้องการในการเพิ่มพูนสมรรถนะ สำหรับทำการประเมินคุณค่าทรัพยากรและหน้าที่ของ ความหลากหลายทางชีวภาพ

* ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ยังคงรวบรวม และเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารว่าด้วยวิธีการประเมินคุณค่า, แสวงหาทางเลือกสำหรับออกแบบและประยุกต์ใช้เครื่องมือ ประเมินคุณค่า และวิเคราะห์ประเมินที่ริเริ่มใหม่ จัดเตรียม ข้อกำหนดการดำเนินงาน สำหรับศึกษาว่าการติดตาม ตรวจสอบ สามารถสนับสนุนการดำเนินงานตามคู่มือการ ประเมินคุณค่า และมาตรการแรงจูงใจทางบวก ได้อย่างไร

ข้อมติบรรจุเอกสารแนบท้าย ว่าด้วยทางเลือก สำหรับประยุกต์ใช้เครื่องมือการประเมินคุณค่าความหลากหลายทางชีวภาพ และทรัพยากรและหน้าที่ของความหลากหลายทางชีวภาพ รวมถึงเครื่องมือการประเมินคุณค่า, ข้อพิจารณาเกี่ยวกับองค์กร/สถาบัน, การเสริมสร้าง สมรรถนะและการฝึกอบรม, การวิจัยต่อไป และภาคผนวก ว่าด้วยเทคนิคการประเมินคุณค่าหลัก ที่รับมาจากรายงาน การวิเคราะห์ประเมินระบบนิเวศแห่งสหประชาชาติ (MA)

ชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน :

ผู้เข้าร่วมประชุมหารือต่อไปถึงการพิจารณาช่องว่าง และการไม่สอดคล้องกันในการควบคุมดูแลระหว่างประเทศ ว่าด้วยชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน (UNEP/CBD/COP/8/3) ในคณะทำงานที่ 1 (WG-I) ในวันศุกร์ที่ 24 มีนาคม และ พฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม และในการปรึกษาอย่างไม่เป็นทางการ

ในการหารือเบื้องต้น ผู้เข้าร่วมประชุมสรุปถึง : ความจำเป็นที่จะต้องมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงและการ วิเคราะห์ประเมินชนิดพันธุ์ที่ถูกส่งออกและมีแนวโน้มที่จะ แพร่ระบาด, การเสริมสร้างสมรรถนะและการให้ทุนเพิ่มเติม, และการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารและประสบการณ์ การหารือเน้นที่ : ข้อเสนอโดยผู้แทนประเทศออสเตรเลียที่ ให้รับทราบประเด็นที่โดดเด่นทางระเบียบ วิธีปฏิบัติ และ สาระตติในข้อมติ VI/23 : ชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน และ เนื้อหาว่าด้วยไม้ยืนต้นต่างถิ่นที่แพร่ระบาด ที่นำมาปลูก ตามข้อกำหนดปลูกป่าเพื่อดูดซับคาร์บอน ในกรอบ

อนุสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (UNFCCC) และพิธีสารเกียวโต

ผู้แทนสหภาพยุโรปและประเทศนอร์เวย์ เสนอเนื้อหาเกี่ยวกับการหลีกเลี่ยงการนำเข้าชนิดพันธุ์ไม้ยืนต้นต่างถิ่นที่อาจแพร่ระบาด เพื่อดำเนินงานตามข้อกำหนดปลูกป่าเพื่อดูดซับคาร์บอน ผู้แทนประเทศนิวซีแลนด์ แคนาดา และบราซิล คัดค้าน โดยระบุว่า ภาษาของคณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) ที่เสนอแนะเรื่องนี้ได้รับการเจรจาต่อรองอย่างระมัดระวังแล้ว จึงมีการตัดทิ้งข้อความนี้หลังจากที่ได้หารืออย่างไม่เป็นทางการกัน ก่อนการประชุมรวมในพิธีปิด

เนื้อหาที่อยู่ในวงเล็บ เสนอโดยผู้แทนประเทศออสเตรเลีย และสนับสนุนโดยผู้แทนประเทศอาร์เจนตินา ให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9 พิจารณาประเด็นที่โดดเด่น ทางระเบียบวิธีปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับข้อมติ VI/23 : ชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน ได้รับการตัดทิ้งด้วย หลังจากการประชุมหารืออย่างไม่เป็นทางการ ก่อนการประชุมรวมในพิธีปิด

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.24) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ

* กระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ สร้างสมรรถนะสำหรับการปฏิบัติการในระดับชาติ เพื่อแก้ไขเส้นทางมากมายที่นำเข้าและกระจายชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน และขึ้นชมต่อสถาบันที่ให้ทุน และหน่วยงานเพื่อการพัฒนา ที่สนับสนุนประเทศกำลังพัฒนาและศูนย์กลางต้นกำเนิด (centers of origin) ในการปรับปรุงการป้องกัน การตอบสนองอย่างรวดเร็ว และการดำเนินงานตามมาตรการแก้ไขการคุกคามของชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน

* กระตุ้นให้มีการจัดทำคำแนะนำแนวทางระดับภูมิภาค ภายใต้หน่วยงานหรือสถาบันภูมิภาคที่เหมาะสม เพื่อแก้ไขช่องว่างในการดำเนินงานควบคุมดูแลระหว่างประเทศ

* เรียกร้องให้ภาคีอนุสัญญาฯ แบ่งปันประสบการณ์ และ

* เตือนให้ภาคีอนุสัญญาฯ แจ้งประเทศที่มีแนวโน้มเป็นผู้นำเข้า ให้ทราบถึงข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับชนิดพันธุ์ที่มีแนวโน้มจะแพร่ระบาด ที่จะเป็นสินค้าส่งออก

ในประเด็นเกี่ยวกับการขนส่ง ลำเลียงที่เป็นเส้นทางสำหรับชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ แบ่งปันประสบการณ์

ระดับชาติ ผ่านกลไกเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) และเชิญให้หน่วยงานและสถาบันที่เกี่ยวข้อง ศึกษาต่อไปถึงเส้นทางการขนส่งลำเลียง และจัดให้มีการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยงสำหรับการนำเข้าที่อาจมีขึ้นในอนาคต และกระตุ้นให้มีการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ด่านตรวจหรือควบคุมชายแดน และจัดทำคำแนะนำแนวทางระดับภูมิภาค สำหรับการขนส่งลำเลียงโดยเฉพาะที่เป็นเส้นทางสำหรับชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน

ในประเด็นการเพาะเลี้ยงชายฝั่ง/การเพาะเลี้ยงในทะเล สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : กระตุ้นให้หน่วยงานและอนุสัญญาฯ ระดับภูมิภาค พิจารณาการจัดทำข้อตกลงความร่วมมือและระบบเอกสารรับรอง และเตือนให้ภาคีอนุสัญญาฯ ดำเนินงานตามอนุสัญญาแห่งสหประชาชาติว่าด้วยกฎหมายการใช้ประโยชน์น้ำสาชลที่มีใช้การเดินเรือ (UN Convention on Law of the Non Navigational Uses of International Watercourses) และข้อถือปฏิบัติขององค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ ว่าด้วยการทำประมงอย่างมีความรับผิดชอบ (FAO Code of Conduct on Responsible Fisheries)

ในประเด็นน้ำอับเฉาเรือ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้อนุสัญญาฯ ทางทะเลในภูมิภาคและแผนปฏิบัติการสนับสนุนการดำเนินงานตามอนุสัญญาฯ ระหว่างประเทศว่าด้วยการควบคุมและการจัดการน้ำอับเฉาและตะกอนจากเรือ (International Convention on Control and Management of Ships Ballast Water and Sediments) และเตือนให้ภาคีอนุสัญญาฯ : ให้สัตยาบันอนุสัญญาฉบับนี้, แก้ไขการถ่ายเทน้ำอับเฉาในประเทศ ภายใต้กฎหมายระดับชาติ, และเพิ่มการสื่อสารและการประสานงานระหว่างหน่วยงานระดับชาติที่รับผิดชอบอนุสัญญาฯ และองค์การกิจกรรมทางทะเลระหว่างประเทศ (IMO)

เกี่ยวกับการปนเปื้อนในทะเล โดยเฉพาะการล้างตัวเรือ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นให้ : ดำเนินงานควบคุมในระดับชาติสอดคล้องประสานกฎหมายระดับชาติกับระดับภูมิภาค และพิจารณาประเด็นนี้ในคณะกรรมการคุ้มครองสภาพแวดล้อมทางทะเลขององค์การกิจกรรมทางทะเลระหว่างประเทศ (IMO Marine Environment Protection Committee) และการประชุมหารือของสนธิสัญญาแอนตาร์กติก (Antarctic Treaty Consultative Meeting)



ในประเด็นการขนส่งพาณิชย์ทางอากาศ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นให้มีการดำเนินงานร่วมกันระหว่างสำนักเลขาธิการอนุสัญญาฯ และสำนักเลขาธิการขององค์การการบินพาณิชย์นานาชาติ (ICAO)

ในประเด็นกิจกรรมทางทหาร สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นให้มีการส่งเสริมการถือปฏิบัติที่ดีที่สุดโดยรัฐบาล และจัดทำคำแนะนำแนวทางและข้อถือปฏิบัติโดยหน่วยงานของสหประชาชาติ

ในประเด็นการบรรเทาสาธารณภัย ความช่วยเหลือและการตอบสนอง สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เตือนให้รัฐบาลและผู้บริจาค จัดทำมาตรการป้องกันและลดการนำเข้า และการแพร่กระจายชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน

ในประเด็นความช่วยเหลือการพัฒนาระหว่างประเทศ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เตือนให้ภาคีอนุสัญญาฯ พิจารณา การควบคุมระดับชาติหรือข้อถือปฏิบัติ

ในประเด็นการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : กระตุ้นภาคีอนุสัญญาฯ ให้เสริมสร้างความตระหนักรู้ระหว่างองค์การทางวิทยาศาสตร์ในส่วนของมาตรการที่มีอยู่แล้ว และวางมาตรการมากขึ้นเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงที่เกี่ยวข้อง, กระตุ้นองค์การที่เกี่ยวข้องให้จัดทำข้อถือปฏิบัติและดำเนินการวิเคราะห์ประเมินความเสี่ยง การนำเข้าชนิดพันธุ์ที่เสนอมานี้, และเน้นความจำเป็นที่จะต้องศึกษาทางอนุกรมวิธานเพื่อดูแลชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน

ในประเด็นการท่องเที่ยว สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตัดสินใจให้พิจารณา, ตามความเหมาะสม, ในงานต่อไปเกี่ยวกับการท่องเที่ยว อย่างน้อยในประเด็นที่ว่า การท่องเที่ยวเป็นเส้นทางสำหรับชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน

ประเด็นอื่นๆ ที่กล่าวถึง รวมทั้ง : สัตว์เลี้ยง, ชนิดพันธุ์ในพิพิธภัณฑ์สัตว์น้ำ, เหี่ยวสด, อาหารสด และเมล็ดพันธุ์พืช, ชนิดพันธุ์ที่ใช้ควบคุมในชีววิถี, โปรแกรมผสมพันธุ์สัตว์นอกถิ่นที่อยู่อาศัยตามธรรมชาติ, การผันน้ำระหว่างแหล่งน้ำและช่องทางเดินเรือ และการป้องกันชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน โดยไม่ตั้งใจ เนื่องจากจะต้องมีการเตรียมงานเพื่อให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ พิจารณาอย่างลึกซึ้งในการประชุม สมัยที่ 9 สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ จึงร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ทบทวนการดำเนินงานของข้อถือปฏิบัติทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน

การวิเคราะห์ประเมินผลกระทบ :

การหารือว่าด้วยการปรับรายละเอียดของแนวทางสำหรับกรวิเคราะห์ประเมินผลกระทบเฉพาะความหลากหลายทางชีวภาพ (UNEP/CBD/COP/8/27/Add.2) มีขึ้นในคณะทำงานที่ 2 (WG-I) ในวันจันทร์ที่ 27 มีนาคม และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม ซึ่งร่างข้อมติได้รับความเห็นชอบ

ผู้แทนจากหลายประเทศ ร้องขอให้มีการดำเนินงานร่วมกันกับสหพันธ์ระหว่างประเทศสำหรับการประเมินวิเคราะห์ผลกระทบ (International Association for Impact Assessment) ผู้แทนสหภาพยุโรปขอให้ประเทศต่างๆ ช่วยส่งข้อมูลกรณีศึกษาว่าด้วยประสบการณ์และวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุด และการหารือระหว่างประเทศของชนพื้นเมืองว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ (IIFB) ตั้งข้อสังเกตว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่รวบรวมได้จากชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่นควรเกิดขึ้นต่อเมื่อ ได้รับการเห็นชอบที่ได้แจ้งล่วงหน้า (PIC)

เกี่ยวกับร่างข้อมติ ผู้แทนประเทศกานาเสนอว่าให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ “รับรอง” ดีกว่า “รับทราบ” ร่างคำแนะนำแนวทางว่าด้วยการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบเชิงกลยุทธ์เฉพาะความหลากหลายทางชีวภาพ และร้องขอให้รวมการนำเข้าชนิดพันธุ์ต่างถิ่นที่รุกราน เข้าในรายการเอกสารแนบท้ายของกระบวนการที่มีอิทธิพลต่อองค์ประกอบและโครงสร้างของความหลากหลายทางชีวภาพ

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.8) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตั้งข้อสังเกตว่าควรใช้แนวทางอัครเวย์ : คือ ว่าด้วยการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบทางวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อมและสังคม โดยเชื่อมโยงกับแนวทางโดยสมัครใจว่าด้วยการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เฉพาะความหลากหลายทางชีวภาพ (EIA) และร่างคำแนะนำแนวทางว่าด้วยการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบเชิงกลยุทธ์ (SEA)

เกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ : รับรองแนวทางโดยสมัครใจที่เป็นเอกสารแนบท้าย ว่าด้วยการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เฉพาะความหลากหลายทางชีวภาพ, เน้นว่าแนวทางโดยสมัครใจนี้ตั้งใจที่จะเป็นคำแนะนำแนวทางภาคีอนุสัญญาฯ ในการจัดทำและดำเนินงานตามเครื่องมือและระเบียบวิธีปฏิบัติวิเคราะห์ผลกระทบ, และกระตุ้นให้

ภาคีอนุสัญญาฯ นำไปประยุกต์ใช้ตามความเหมาะสม สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังกระตุ้นให้อนุสัญญาว่าด้วยพื้นที่ชุ่มน้ำ (Rasmar Convention) และอนุสัญญาว่าด้วยชนิดพันธุ์ที่อพยพย้ายถิ่น (CMS) และเชิญให้ความตกลงด้านสิ่งแวดล้อมอื่นรับทราบ และ, หากเหมาะสม, รับรองแนวทางโดยสมัครใจนี้ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ ดำเนินงานร่วมกับองค์การที่เกี่ยวข้อง และรวบรวมข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประสบการณ์ที่ภาคีอนุสัญญาฯ และองค์การที่เกี่ยวข้องจัดทำขึ้น

เกี่ยวกับคำแนะนำแนวทางว่าด้วยการวิเคราะห์ผลกระทบเชิงกลยุทธ์ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ รับรองเอกสารแนบท้ายที่เป็นร่างคำแนะนำแนวทางว่าด้วยการวิเคราะห์ผลกระทบเชิงกลยุทธ์ เฉพาะความหลากหลายทางชีวภาพ และกระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ และประเทศอื่นๆ ดำเนินถึงร่างคำแนะนำแนวทางในบริบทของการดำเนินงานตามมาตรา 14 ว่าด้วยการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้ความตกลงทางสิ่งแวดล้อมอื่นๆ ดำเนินถึงร่างคำแนะนำแนวทางด้วย และพิจารณาการประยุกต์ใช้ในกรอบความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายของตน สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังได้ร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ : เชื้ออำนาจต่อกิจกรรมการพัฒนาสมรรถนะที่เน้นการแปรร่างคำแนะนำแนวทางไปสู่การปฏิบัติในระดับชาติ อนุภูมิภาค ภูมิภาคหรือภาคส่วน, ยังคงดำเนินงานร่วมกับสาขาเศรษฐกิจและการค้าขององค์การสิ่งแวดล้อมแห่งสหประชาชาติ (UNEP's Economics and Trade Branch) และองค์การที่เกี่ยวข้อง ในการจัดทำคำแนะนำแนวทางที่ปฏิบัติได้ว่าด้วยการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบของการค้าต่อความหลากหลายทางชีวภาพ และเตรียมข้อเสนอ (proposals) เกี่ยวกับการทำคำแนะนำแนวทางนี้ให้สมบูรณ์ เพื่อให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) พิจารณา

ข้อมตินี้ประกอบด้วยเอกสารแนบท้ายสองฉบับ คือ : แนวทางโดยสมัครใจว่าด้วยการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเฉพาะความหลากหลายทางชีวภาพ และร่างคำแนะนำแนวทางว่าด้วยการวิเคราะห์ประเมินผลกระทบเชิงกลยุทธ์เฉพาะความหลากหลายทางชีวภาพ

การรื้อฟื้นและการแก้ไข :

คณะทำงานที่ 1 (WG-I) ได้หารือถึง การรื้อฟื้นและการแก้ไข (UNEP/CBD/COP/8/27/Add.3) ในวันศุกร์ที่ 24 มีนาคม และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม ซึ่งข้อมติได้รับการรับรอง ผู้แทนประเทศแคนาดา รายงานถึงการประชุมกลุ่มผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมายและวิชาการ และข้อเสนอแนะ

เกี่ยวกับร่างข้อมติ ผู้แทนสหภาพยุโรปเสนอให้ตัดทิ้งข้อความที่ขอให้คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) จัดทำข้อเสนอว่าด้วยการประเมิน ประเมินคุณค่า และการฟื้นฟูความเสียหายที่เกิดต่อความหลากหลายทางชีวภาพ ผู้แทนประเทศบราซิลค้าน ผู้เข้าร่วมประชุมเห็นชอบว่า : ให้ร้องขอต่อเลขาธิการอนุสัญญาฯ ให้รวบรวมข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง เน้นเฉพาะประเด็นที่จำแนกในการหารือของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญตั้งสรุปเสนอ เพื่อเตรียมให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9 พิจารณาและเชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ ส่งข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องรวมถึงแนวทางสู่การประเมินคุณค่า และการฟื้นฟูความเสียหาย

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.15) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยินดีต้อนรับรายงานของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้รัฐบาลส่งตัวอย่างกฎหมายในชาติและกรณีศึกษา เกี่ยวกับการรื้อฟื้นและการแก้ไข สำหรับความเสียหายต่อความหลากหลายทางชีวภาพ รวมถึงแนวทางสู่การประเมินคุณค่าและการฟื้นฟู และร้องขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ รวบรวมข้อมูลข่าวสารนี้ และเผยแพร่ผ่านกลไกการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (CHM) นอกจากนี้ยังขอให้เลขาธิการอนุสัญญาฯ รวบรวมข้อมูลข่าวสารวิชาการที่เกี่ยวข้อง เน้นโดยเฉพาะประเด็นที่จำแนกระบุในบทสรุปของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ และเตรียมรายงานสังเคราะห์สำหรับให้ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 9 ตรวจสอบ

ความหลากหลายทางชีวภาพกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ :

คณะทำงานที่ 1 (WG-I) หารือเรื่องความหลากหลายทางชีวภาพกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ รวมถึงคำแนะนำส่งเสริมการรวมพลังระหว่างการอนุรักษ์ความหลากหลายทางชีวภาพ การบรรเทาหรือการปรับตัวต่อผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ และการต่อต้านการเสื่อมโทรมของที่ดิน (UNEP/CBD/COP/8/1/Add.2 and 3) ในวันจันทร์ที่ 27 มีนาคม และวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม ซึ่งข้อมติได้รับการเห็นชอบ

ผู้เข้าร่วมประชุมหารือเกี่ยวกับกิจกรรมที่เชื่อมโยง ความหลากหลายทางชีวภาพ การเปลี่ยนแปลงสภาพ ภูมิอากาศ และการเสื่อมโทรมของที่ดิน รวมถึงการปรับตัว ต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ผู้แทนสหภาพยุโรป ร้องขอให้สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ตระหนักถึงโปรแกรมงาน ห้าปี ของกรอบอนุสัญญาฯ แห่งสหประชาชาติว่าด้วยการ เปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (UNFCCC) ว่าด้วยการ ปรับตัว และกระตุ้นภาคีอนุสัญญาฯ ให้ผสานข้อพิจารณา เกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพ เข้าสู่นโยบายแห่งชาติ เรื่องการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ และ การบรรเทาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ผู้แทน ประเทศสวีเดนและนอร์เวย์เรียกร้องให้มีกิจกรรมที่เกื้อกูลต่อ การลดการปล่อยแก๊สเรือนกระจก ผู้แทนประเทศแคนาดา กระตุ้นความพยายามเกี่ยวกับแรงจูงใจและกลไกทาง นโยบายที่เสริมความยืดหยุ่นทนทานของระบบนิเวศ

หลังจากการหารืออย่างไม่เป็นทางการ ผู้เข้าร่วม ประชุมเห็นชอบต่อข้อมติที่ได้แก้ไขแล้วอย่างหนัก รวมถึง ถ้อยความที่เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ พิจารณาความจำเป็น ของภูมิภาคและระบบนิเวศที่เปราะบางที่สุด และชุมชน พื้นเมืองและท้องถิ่น เพื่อส่งเสริมการรวมพลังในการอนุรักษ์ อนุสัญญาฯ ให้อิงตามฉบับในระดับชาติ

ข้อมตินี้สุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/ 8/L.20) สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ กระตุ้นให้รัฐบาล : ผสาน ข้อพิจารณาเรื่องความหลากหลายทางชีวภาพเข้าสู่นโยบาย และแผนระดับชาติทั้งหมดที่เกี่ยวข้อง โดยสนองต่อการ เปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ โดยคำนึงถึงการบำรุง รักษาและการฟื้นฟูความยืดหยุ่นทนทานของระบบนิเวศ, และให้ชุมชนพื้นเมืองและท้องถิ่น และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม เพื่อหารือถึงความต้องการงานวิจัย และ กิจกรรมที่เกี่ยวกับผลกระทบของการเปลี่ยนแปลงสภาพ ภูมิอากาศต่อความหลากหลายทางชีวภาพ นอกจากนี้ สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังกระตุ้นให้ภาคีอนุสัญญาฯ องค์กรที่เกี่ยวข้อง และสถาบันวิจัยต่างๆ จัดทำคู่มือ วิเคราะห์ประเมินอย่างรวดเร็ว สำหรับวางรูปแบบและ ดำเนินกิจกรรมอนุรักษ์และใช้ประโยชน์ความหลากหลาย ทางชีวภาพอย่างยั่งยืน ที่เกื้อกูลต่อการปรับตัวต่อการ เปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ เชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ และองค์กรที่เกี่ยวข้องต่างๆ ส่งเสริมการวิจัยว่าด้วย กิจกรรมตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศที่ เกี่ยวข้องกับความหลากหลายทางชีวภาพ ในบริบทของ แนวทางสู่ระบบนิเวศ และการใช้ประโยชน์อย่างยั่งยืน นอกจากนี้ยังเชิญให้ภาคีอนุสัญญาฯ พิจารณาความจำเป็น ของภูมิภาคและระบบนิเวศที่เปราะบางที่สุด และชุมชน พื้นเมืองและท้องถิ่น ที่จะต้องส่งเสริมการรวมพลังในระดับ ชาติเพื่อดำเนินการตามอนุสัญญาฯ ให้อิงตาม

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ร้องขอให้คณะที่ปรึกษา ทางวิทยาศาสตร์ (SBSTTA) จัดทำร่างคำแนะนำแนวทางว่า จะทำอย่างไรที่จะผสานผลกระทบการเปลี่ยนแปลงสภาพ ภูมิอากาศที่เกี่ยวข้อง และกิจกรรมที่ตอบสนอง เข้าสู่ โปรแกรมงานของอนุสัญญาฯ ว่าด้วยความหลากหลายทาง ชีวภาพ โดยคำนึงถึงภูมิภาค อนุภูมิภาคและประเภทของ- ระบบนิเวศที่เปราะบาง ลักษณะของเครื่องมือและวิธีการ ในเชิงของประสิทธิผล ค่าใช้จ่ายและความเปราะบางของ ระบบนิเวศ การถือปฏิบัติที่ดีที่สุดในพื้นฐานของการ วิเคราะห์กรณีศึกษา และการเกื้อกูลที่พื้นที่คุ้มครอง สามารถทำได้ในบริบทนี้

สมัชชาภาคีอนุสัญญาฯ ยังร้องขอให้เลขาธิการ อนุสัญญาฯ ถ่ายทอดข้อมตินี้ไปสู่องค์กรที่เกี่ยวข้องของ ความตกลงพหุภาคีด้านสิ่งแวดล้อม เพื่อให้หลักประกันว่า จะมีการดำเนินงานต่อไป ผ่านกลุ่มผู้ประสานงานร่วม ของอนุสัญญาฯ ให้อิงตาม



สาระทางการบริหารและงบประมาณ

ในวันจันทร์ที่ 20 มีนาคม ประธานสมัชชาภาคี อนุสัญญาฯ ในการประชุมสมัยที่ 8 นาง Silva ได้จัดตั้ง กลุ่มประสานงานว่าด้วยงบประมาณ โดย นาย Ositadinma Anaedu ประเทศไนจีเรีย เป็นประธาน ในระหว่างการ ประชุมรวมในพิธีปิด ประธาน Anaedu ได้รายงานเกี่ยวกับการ พิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ และนำเสนอร่างมติ เขาได้สรุปลำดับความสำคัญที่จำแนกโดยกลุ่มประสานงาน เกี่ยวกับการประชุมระหว่างสมัย ว่าสามารถจัดการประชุม : คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ สมัยที่ 12 (SBSTTA-12) ต่อเนื่องกับคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการพิจารณาบทวน การดำเนินงานภายใต้อนุสัญญาฯ ครั้งที่ 2 (WGRI 2),

คณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยมาตรา 8(j) ครั้งที่ 5 (WG-8(j) 5) ต่อเนื่องกับคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ ครั้งที่ 5 (WG-ABS 5) ในปี ค.ศ. 2007, คณะที่ปรึกษาทางวิทยาศาสตร์ สมัยที่ 13 (SBSTTA-13) ต่อเนื่องกับการประชุมคณะทำงานว่าด้วยพื้นที่คุ้มครอง ครั้งที่ 2 (WG-PA 2) และคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ ครั้งที่ 6 (WG-ABS 6) ในปี ค.ศ. 2008 ส่วนการประชุมสมัชชาภาคีอนุสัญญา สมัยที่ 9 จะมีขึ้นในปี ค.ศ. 2008 เช่นกัน และถึงแม้การประชุมคณะทำงานเฉพาะกิจว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ ครั้งที่ 6 (WG-ABS 6) จะไม่ได้รับทุนสนับสนุนจากงบประมาณหลัก แต่ก็ได้รับการยืนยันว่าจะได้รับทุนสนับสนุนจากประเทศแคนาดา, ฟินแลนด์, ฝรั่งเศส, นอร์เวย์, เนเธอร์แลนด์, โอลิเชียและสวีเดนที่ประชุมรวมได้รับรองข้อมติตามที่ได้แก้ไข

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.36) สมัชชาภาคีอนุสัญญา : รับรองงบประมาณโปรแกรมหลักเป็นเงิน 11,012,400 เหรียญสหรัฐ สำหรับปี ค.ศ. 2007 และ 11,390,600 เหรียญสหรัฐ สำหรับปี ค.ศ. 2008, รับรองระดับของการวิเคราะห์ประเมิน (scale of assessment) และอนุมัติตารางการจัดสรรบุคลากรในสำนักเลขาธิการอนุสัญญา สมัชชาภาคีอนุสัญญา รับทราบด้วยความกังวลถึงอัตราตำแหน่งที่ว่างในสำนักเลขาธิการอนุสัญญา ที่มีเป็นจำนวนมาก และร้องขอให้มีการจัดหาคูลากรสำหรับตำแหน่งที่ว่างดังกล่าว สมัชชาภาคีอนุสัญญา ตัดสินใจว่าโดยพิจารณาจากการบริจาคเงินสนับสนุนอนุสัญญา ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม ค.ศ. 2001 เป็นต้นมา ภาคีอนุสัญญา ที่ยังไม่ได้จ่ายเงินบริจาคเป็นระยะเวลาตั้งแต่ 2 ปีขึ้นไปจะไม่มีคุณสมบัติเหมาะสมในการเข้าเป็นสมาชิกสภา (Bureau) และจะไม่ได้รับเอกสารจากอนุสัญญา ในแบบที่จัดพิมพ์เป็นรูปเล่ม เว้นเสียแต่จะเป็นประเทศพัฒนาแล้ว (LDCs) และประเทศกำลังพัฒนาที่เป็นเกาะขนาดเล็ก (SIDS) หรือในกรณีที่ภาคีอนุสัญญา ได้จัดทำข้อตกลงกับเลขาธิการอนุสัญญา เกี่ยวกับกำหนดเวลาการจ่ายเงินแล้ว

สมัชชาภาคีอนุสัญญา ตัดสินใจที่จะให้ทุนตามคำร้องขอจากงบประมาณหลักเพื่อสนับสนุนให้สมาชิกสภา สามารถเข้าร่วมประชุมสภาดังกล่าว และกระตุ้นให้รัฐบาลและองค์การอื่นๆ บริจาคเงินสนับสนุนกองทุนทรัสต์ของอนุสัญญา สมัชชาภาคีอนุสัญญา ได้เห็นชอบที่จะแบ่งปันค่าใช้จ่ายสำหรับการให้บริการของสำนักเลขาธิการ

อนุสัญญา สำหรับที่ร่วมกันกับอนุสัญญา และพิธีสารฯ โดยเป็นสัดส่วน 85 : 15 สำหรับระยะปี ค.ศ. 2007-2008 และมอบหมายให้เลขาธิการอนุสัญญา ทำการทบทวนข้อกำหนดเบื้องต้นของตำแหน่งงานในสำนักเลขาธิการอนุสัญญา เพื่อปรับอัตรากำลังของบุคคลให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันที่อนุสัญญา กำลังเผชิญอยู่ และขอให้เพิ่มตำแหน่ง P-2 ในสำนักเลขาธิการอนุสัญญา เมื่อทำการปรับอัตราของบุคลากรดังกล่าว

การประชุมระดับสูง

การประชุมระดับสูง (high-level segment) มีขึ้นในวันจันทร์ที่ 27 และวันอังคารที่ 28 มีนาคม ณ ศูนย์ประชุม Estacao Embratel และในวันพุธที่ 29 มีนาคม ณ ศูนย์การประชุม Expo Trade ประธานาธิบดีแห่งสหพันธสาธารณรัฐบราซิล นาย Luis Inacio Lula da Silva กล่าวสุนทรพจน์เรียกร้องให้มีการรับรองระบอบระหว่างประเทศว่าด้วยการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ เนื่องจากความหลากหลายทางชีวภาพ เป็นทรัพย์สินสมบัติที่ยิ่งใหญ่ที่สุดบนดาวพระเคราะห์ดวงนี้ การต่อต้านการแบ่งปันผลประโยชน์จากทรัพยากร จึงถือเป็นภัยคุกคามต่อทุกชีวิตบนผืนโลก ที่ประชุมรวม ได้หารือถึง : ความก้าวหน้า และปัญหาท้าทายในการให้ความสำคัญแก่ความหลากหลายทางชีวภาพ และการสนองต่อวัตถุประสงค์ของอนุสัญญา และเป้าหมายความหลากหลายทางชีวภาพ ปี ค.ศ. 2010 และมีการบรรยายว่าด้วย : ความหลากหลายทางชีวภาพ, อาหาร และการเกษตร, ความหลากหลายทางชีวภาพ การพัฒนา และการขจัดปัญหาความยากจน, ความหลากหลายทางชีวภาพ กับการค้า, และการเข้าถึงและการแบ่งปันผลประโยชน์ ในวันพุธที่ 29 มีนาคม ที่ประชุมรวม ได้รับฟังถ้อยแถลงของรัฐมนตรี และผู้แทนระดับสูงจากรัฐบาลประเทศต่างๆ ทั่วโลก

สารอื่นๆ

โรคไข้หวัดนก : ระหว่างการประชุมรวมในพิธีปิดประธานสมัชชาภาคีอนุสัญญา สมัยที่ 8 นาง Silva เสนอร่างข้อมติเกี่ยวกับผลกระทบจากโรคไข้หวัดนกที่มีต่อสัตว์ป่า ซึ่งได้รับการรับรองโดยไม่มีการหารือ

ข้อมติขั้นสุดท้าย : ในข้อมติ (UNEP/CBD/COP/8/L.35) สมัชชาภาคีอนุสัญญา รับทราบรายงานการประชุมระดมความคิดเห็น และเชิญชวนให้ภาคีอนุสัญญา ทำการร้องขอไปยังเลขาธิการอนุสัญญา ให้ทำการปรึกษา